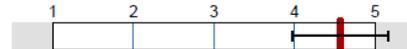




Durchschnittswerte aller Seminare/ Vergleichswert

Globalwerte

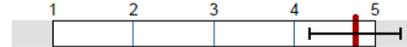
Planung und Darstellung (negativ - positiv)



mw=4,6
s=0,6

mw=4,1
s=0,9

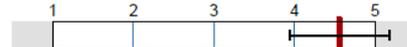
Umgang mit den Studierenden (negativ - positiv)



mw=4,8
s=0,6

mw=4,4
s=0,9

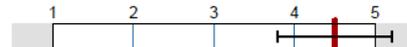
Interessantheit und Relevanz (negativ - positiv)



mw=4,6
s=0,6

mw=3,9
s=1

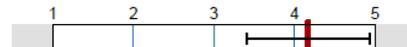
Qualität der Referate (negativ - positiv)



mw=4,5
s=0,7

mw=4
s=0,8

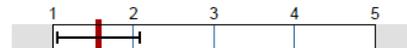
Subjektiver Lernerfolg (sehr wenig - sehr viel)



mw=4,2
s=0,8

mw=3,8
s=0,8

Schulnote Veranstaltung (sehr gut - mangelhaft)



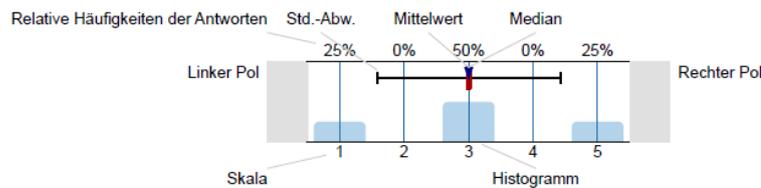
mw=1,6
s=0,5

mw=2
s=0,8

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext

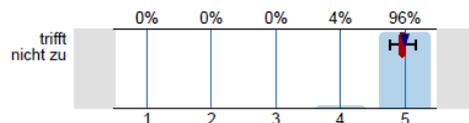


n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

Durchschnittswerte aller Seminare/ Vergleichswert

1. Seminar

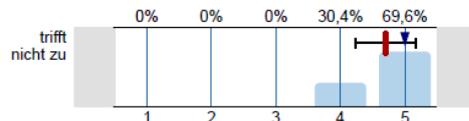
1.1) Das Seminar verläuft nach einer klaren Gliederung.



n=25
mw=5
md=5
s=0,2

n=11250
mw=4,4
md=5
s=0,8

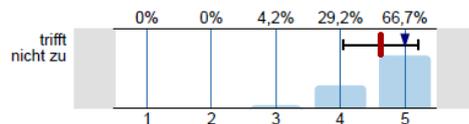
1.2) Der Dozentin/Dem Dozenten scheint der Lernerfolg der Studierenden wichtig zu sein.



n=23
mw=4,7
md=5
s=0,5

n=11273
mw=4,4
md=5
s=0,9

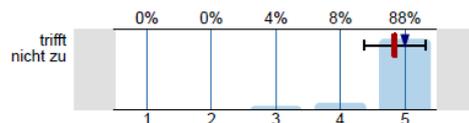
1.3) Der/Die Dozent/in gestaltet das Seminar interessant.



n=24
mw=4,6
md=5
s=0,6

n=11162
mw=4
md=4
s=1

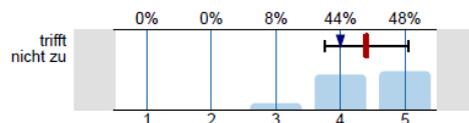
1.4) Der/Die Dozent/in verhält sich den Studierenden gegenüber freundlich und respektvoll.



n=25
mw=4,8
md=5
s=0,5

n=11293
mw=4,8
md=5
s=0,8

1.5) Das Seminar gibt einen guten Überblick über das Themengebiet.



n=25
mw=4,4
md=4
s=0,6

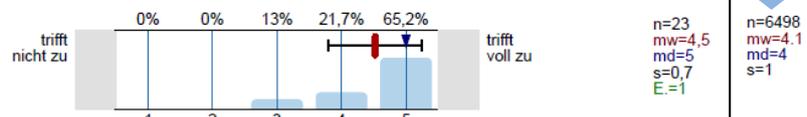
n=11185
mw=4,2
md=4
s=0,9

1.6)	Der/Die Dozent/in geht auf Fragen und Belange der Studierenden ausreichend ein.		n=25 mw=4,9 md=5 s=0,6	n=11271 mw=4,4 md=5 s=0,8
1.7)	Das Seminar ist eine gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion.		n=25 mw=4,6 md=5 s=0,6	n=11037 mw=3,9 md=4 s=1
1.8)	In dem Seminar herrscht eine gute Arbeitsatmosphäre.		n=25 mw=4,6 md=5 s=0,7	n=11221 mw=4,1 md=4 s=0,9
1.9)	Der/Die Dozent/in fördert mein Interesse am Themengebiet.		n=25 mw=4,4 md=5 s=0,8	n=11125 mw=3,9 md=4 s=1
1.10)	Die Art, wie das Seminar gestaltet ist, trägt zum Verständnis des Stoffes bei.		n=25 mw=4,5 md=5 s=0,6	n=11106 mw=4 md=4 s=0,9
1.11)	Der/Die Dozent/in vermittelt, dass die Studierenden das Gelernte auch in anderen Fächern/Bereichen brauchen können.		n=25 mw=4,4 md=5 s=0,7	n=10801 mw=3,7 md=4 s=1
1.12)	Der/Die Dozent/in gibt erklärende und weiterführende Informationen zu den behandelten Themen.		n=25 mw=4,5 md=5 s=0,7	n=11126 mw=4 md=4 s=0,9
1.13)	Der/Die Dozent/in verdeutlicht die Verwendbarkeit und den Nutzen des behandelten Stoffes.		n=25 mw=4,8 md=5 s=0,4	n=11009 mw=3,9 md=4 s=0,9
1.14)	Der/Die Dozent/in stellt Hilfsmittel (z.B. Literaturliste, Skript, Folien) zur Unterstützung des Lernens zur Verfügung.		n=25 mw=4,5 md=5 s=0,8	n=11012 mw=4,2 md=4 s=1
1.15)	Mit den Rahmenbedingungen dieser Veranstaltung (Anmeldung, Räumlichkeit, Ausstattung, Zeiteinteilung, Temperatur-, Geräuschverhältnisse etc.) bin ich zufrieden.		n=23 mw=4,5 md=5 s=0,7	n=11161 mw=3,9 md=4 s=1,1

2. Folgende Fragen gelten nur für Seminare, in denen Referate gehalten werden (*sonst bitte weiter mit Frage 3.1*).

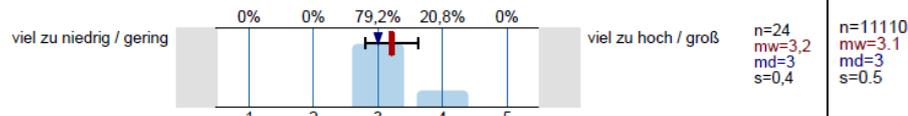
2.1)	Die Referenten/innen sind auf Fragen und Diskussionen meist gut vorbereitet.		n=23 mw=4,7 md=5 s=0,6	n=7709 mw=4,1 md=4 s=0,8
2.2)	Bei den meisten Referaten wird das wirklich Relevante hervorgehoben.		n=24 mw=4,3 md=4 s=0,8	n=7455 mw=4 md=4 s=0,8
2.3)	Die Referenten/innen stellen den Stoff meist verständlich dar.		n=25 mw=4,6 md=5 s=0,8	n=7473 mw=4 md=4 s=0,8

3.4) Mit der Betreuung meines Referates durch den/ die Seminarleiter/in (z.B. Vorbesprechung, Nachbesprechung, Feedback) bin ich sehr zufrieden.

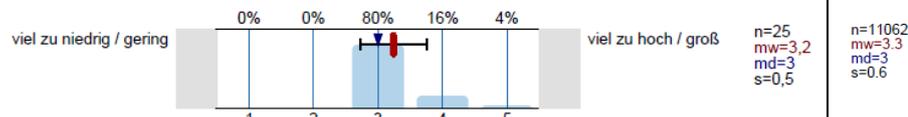


3. Gesamtbeurteilung und Arbeitsbelastung

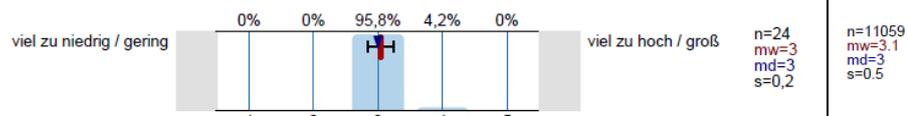
3.1) Die Schwierigkeit der Veranstaltung ist...



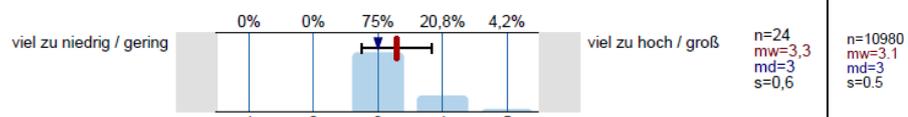
3.2) Der Stoffumfang der Veranstaltung ist...



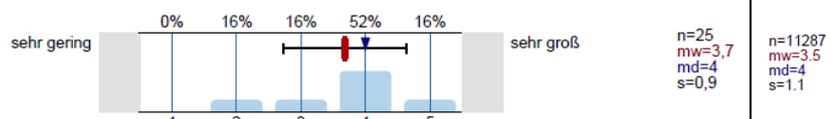
3.3) Das Tempo der Veranstaltung ist...



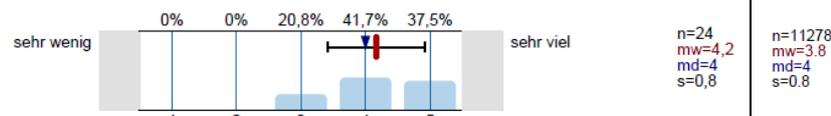
3.4) Die in dieser Veranstaltung gestellten Anforderungen sind...



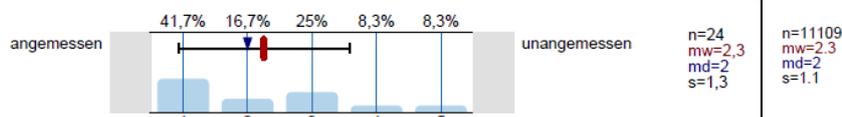
3.5) Wie groß war Ihr Interesse am Veranstaltungsthema vor Beginn der Veranstaltung?



3.6) Wie viel haben Sie in dieser Veranstaltung gelernt?



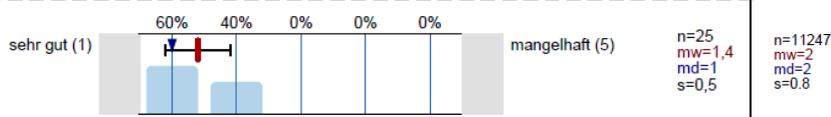
3.7) Wie beurteilen Sie den notwendigen Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung?



3.8) Welche "Schulnote" (1-5) würden Sie der Dozentin / dem Dozenten als Veranstaltungsleiter/ in geben?



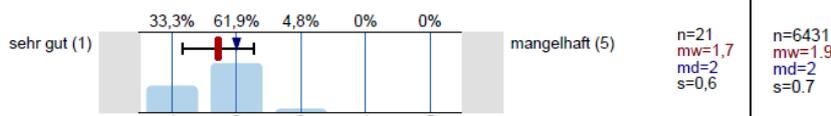
3.9) Mit welcher "Schulnote" (1-5) würden Sie die Struktur der Veranstaltung beurteilen?



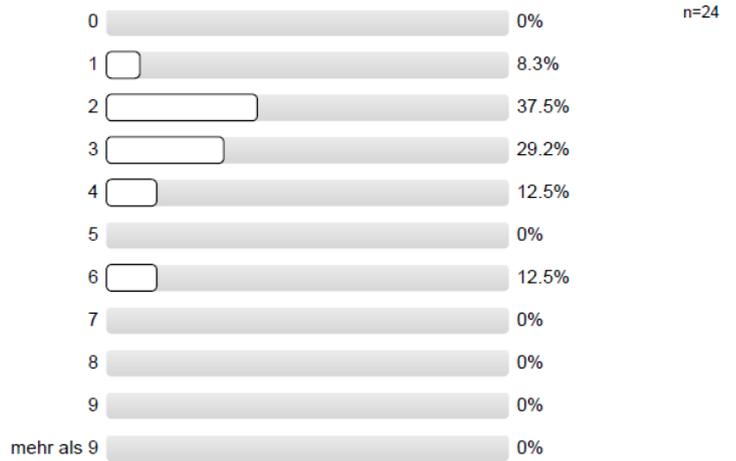
3.10) Welche "Schulnote" (1-5) würden Sie der Veranstaltung insgesamt geben?



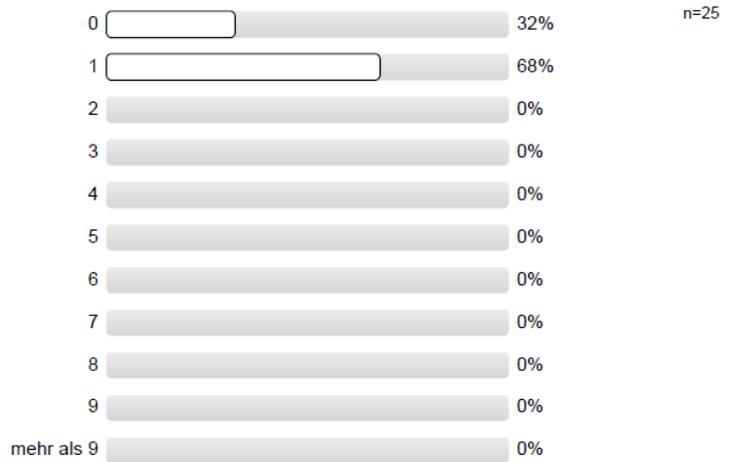
3.11) Falls Sie ein Referat gehalten haben, welche "Schulnote" (1-5) würden Sie sich für das Referat geben?



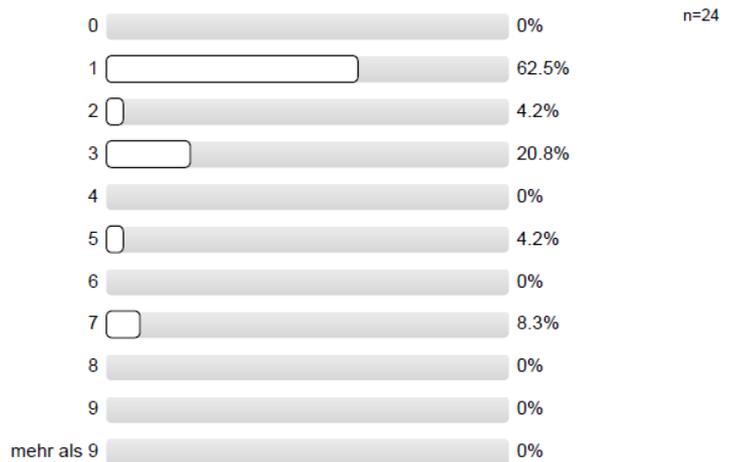
3.12) Wieviel Zeit wenden Sie im Durchschnitt pro Woche (außerhalb der Veranstaltung) für die Erarbeitung des Stoffes auf? (Angaben in Stunden; bitte runden Sie)



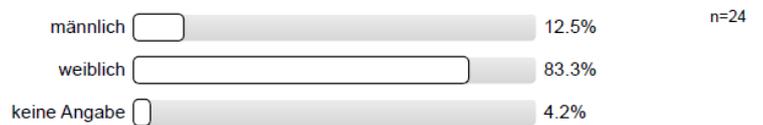
3.13) An wie vielen Sitzungen der Veranstaltung haben Sie gefehlt?



3.14) In welchem Fachsemester sind Sie gegenwärtig (in Ihrem ersten Hauptfach) eingeschrieben?



3.15) Was ist Ihr Geschlecht?



Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Gesamtbeurteilung und Arbeitsbelastung

^{3.16)} Was gefällt Ihnen an dieser Veranstaltung besonders gut oder besonders schlecht? Nutzen Sie den Platz für weitere Anmerkungen und Anregungen!

Anmerkung: Die Freitext-Angaben zu dieser Frage der Lehrevaluation erfolgten handschriftlich. Zur Wahrung der Anonymität werden die handschriftlichen Eintragungen hier in "getippter" Form wieder gegeben. Darüber hinaus wurden die freien Rückmeldungen in Kategorien eingeordnet.

1. Kategorie: Erklärungen/ Lernzuwachs

- Ich habe sehr viel gelernt, weil man selbst „Hand anlegen“ musste
- Praxisnahe Gestaltung
- Super Seminar, sehr praxisnah, Spannende Erfahrungen bei Durchführung, Auswertung und Interpretation der Tests und Ergebnissrückmeldung!
- Bezug zur Praxis gut
- Gute Mischung aus Theorie + Praxis
- Anders als erwartet fand ich das Seminar interessant und gut aufgebaut, mit einem sinnvollen Arbeitsauftrag (Gutachten erstellen)
- Eigene Fragestellung fürs Gutachten als zentraler Punkt des Seminars sehr motivierend und abwechslungsreich
- Praxisumsetzung bitte unbedingt beibehalten
- Durch Praxisnähe tatsächlich etwas gelernt
- Für's Schreiben des Gutachtens bin ich aber ehrlich gesagt noch planlos. Hier hätte ich mir gewünscht, noch etwas mehr angeleitet zu werden
- Trotz ausreichender Menge an Info habe ich persönlich dennoch immer etwas Angst, Fehler zu machen
- Zu Beginn große Herausforderung ein passendes Thema und einen bereitwilligen Probanden zu finden, Im Nachhinein aber ein sehr interessantes und lehrreiches Seminar (v.a. mit hohem Praxisbezug)
- Positiv: selbstständiges Arbeiten, praxisnah
- Super Seminar – eines der wenigen bei dem man wirklich was lernt und praktisch anwendet, was in der VL gelehrt wird
- Besonders gut, das selbstständige Arbeiten am/ mit einem realen Fallbeispiel. Auch wenn sich dadurch der Arbeitsaufwand etwas erhöhen würde, fände ich 1-2 Sitzungen mit inhaltlichem Input durch den/ die Dozent(in) gut. Bspw. mehr zum Feedbackprozess
- Konzept „reale Fälle“ sehr gut
- Tatsächlich (im Ggs. Zu vielen anderen Seminaren an der Uni) eine Veranstaltung bei der theoretisches Wissen praktisch umgesetzt und eingeübt wurde
- Gute Mischung aus Input und selbstständigen Arbeiten
- Sehr sinnvolles Seminar
 - o Praxisnah
 - o Lernen im Prozess
- Sehr guter Praxiseinblick
- Praxisbezug sehr gut

2. Kategorie: Betreuung und Arbeitsatmosphäre

- Sehr interessantes Seminar, durch das mein Interesse bzgl. Gutachtenerstellung etc. deutlich gestiegen ist
- Gute Anmerkungen vom Dozenten zu den einzelnen Fragestellungen
- Dozent schärft Blick für relevante Aspekte aus Seminar in Bezug auf „reale Welt“
- Motivation zum eigenständigen Arbeiten
- Ich wünsche mir individuelles Feedback zu meinem Gutachten
- Seitens des Dozenten hätte ich nur mehr Feedback bzgl. der einzelnen Referate gewünscht
- Ansonsten gutes Seminar, sehr gutes Feedback durch den Dozenten
- Eigenständiges Arbeiten der Studierenden + Betreuung durch den Dozenten (+)
- Eines der besten Seminare im gesamten Psychologie-Studium!
- Tolles Seminar

3. Kategorie: Organisation und Struktur

- Viel Freiheit, d.h. Möglichkeit selbstständig zu arbeiten und pro Gruppe individuelle Ziele anzustreben
- Vielseitige Themengebiete, die das Seminar interessant machen
- Sehr gute Struktur und Idee hinter dem Seminar, so dass man echt was lernt
- Möglichkeit zur Nutzung der Kontakttermine ist super
- Freie Termine zum Treffen weiter beibehalten!!!
- Keine Benotung der Präsentationen auch sehr benutzerfreundlich!!
- Super Struktur und anwendungsbezogener Lehrstoff
- Evtl sind 5 Leute/ Gruppe zu viel – vlt lieber maximal 4 Leute
- 5 Leute pro Gruppe sind viel zu viele. Arbeitsteilung meist nicht mehr sinnvoll zu verteilen, Problem in der Gruppe z.B. Dynamik. 3er Gruppen wären besser und völlig ausreichend
- Kleine Gruppengrößen (-) -> wir waren zu 3. Und das war gut
- Ggf. Aufforderung an Gruppen, noch eher „Fremde“ Fälle auszuwählen, weniger aus Bekanntenkreis, somit noch abgegrenzteres, professionelleres Setting
- Vorschlag: Fehltermin nur gegen nach Nachweis, da ohne hin nur wenige Pflichttermine
- Hilfreich war auch die Aufteilung von Präsenz- und Freitermine, die eine gute Mischung aus
- Wissensvermittlung und selbstständigen Arbeiten darstellte
- Regelung Anwesenheit/ Pflichtzeiten gut!!!
- Kontakttermine super für Rückmeldung und um Zeit in der Gruppe zu haben
- 2 Präsentationstermine super, um immer zeitnah Feedback zum Vorgehen zu haben
- Gut, dass es nicht so viele verpflichtende Präsenztermine gibt, aber Kontakttermine angeboten werden
- Sehr viele Freiheit
- Ein sehr gutes Seminarkonzept, welches praktische Fertigkeiten und Interesse gefördert hat

4. Kategorie: Arbeitsaufwand/ Stoffumfang

- Teilweise fand ich die Referate zu detailliert (typisch für Psychologen)
- Der Aufwand ist im Vergleich zu den CP zu hoch
- Negativ: Das Seminar nahm viel Zeit in Anspruch: Vorbereiten, testen, auswerten, 2 Vorträge und noch das Gutachten
- Referate teilweise überladen (-)