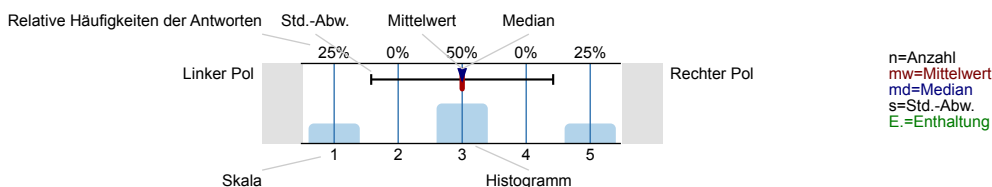




Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext



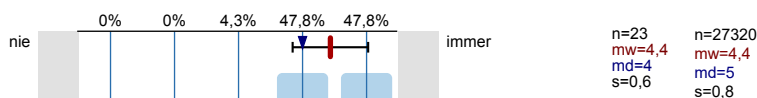
Dozierendenverhalten

Konzept

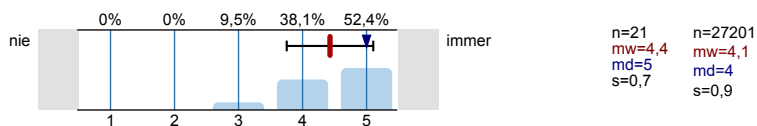
Die Dozentin / Der Dozent...

Vergleichswert  
Bericht MoGLi  
SS15 - WS1516

... ist nach einer nachvollziehbaren Gliederung vorgegangen.



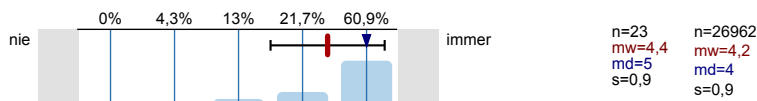
... hat klar die Anforderungen verdeutlicht, die die Teilnehmer/innen zu erfüllen haben.



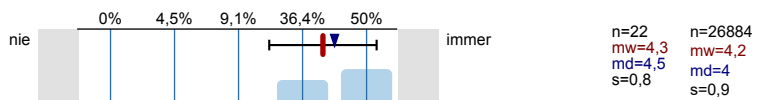
Organisation

Die Dozentin / Der Dozent...

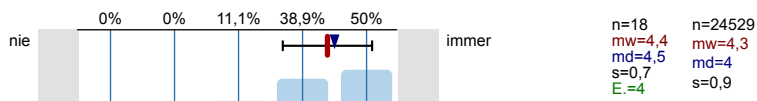
... nutzte die zur Verfügung stehende Lehr-Lern-Zeit effektiv.



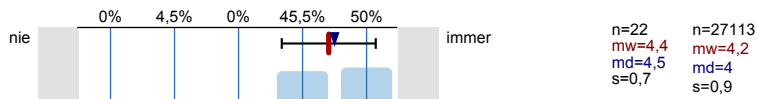
... stellte hilfreiche Materialien (z.B. Literatur, Skript/ Folien) zur Verfügung.



... ging mit Störungen angemessen um.



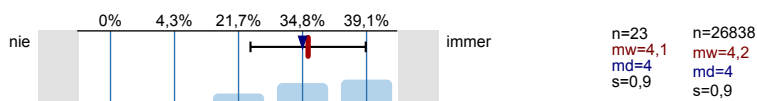
... achtete auf ein gutes Zeitmanagement.



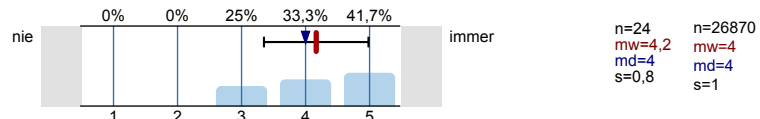
Lernumgebung

Die Dozentin / Der Dozent...

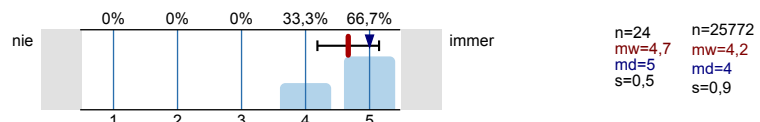
... bereitete die Inhalte klar und verständlich auf.



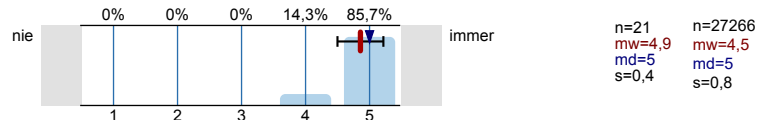
... gestaltete die Veranstaltung interessant und anregend.



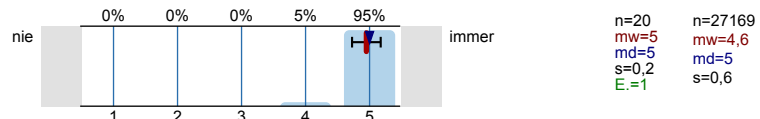
... setzte Medien (z.B. Tafel, Folien, Präsentationen) sinnvoll ein.



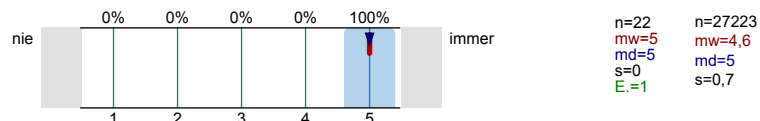
... sprach deutlich und gut hörbar.



... war auf die Veranstaltung gut vorbereitet.



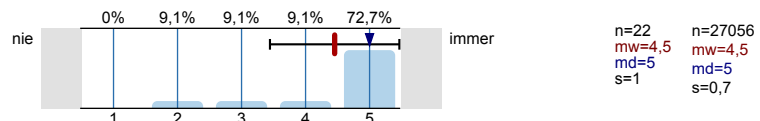
... war engagiert und motiviert.



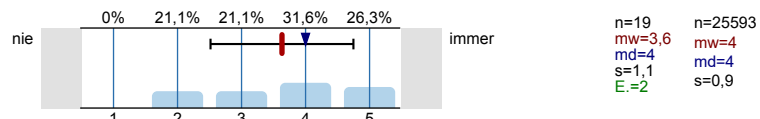
**Interaktion**

Die Dozentin / Der Dozent...

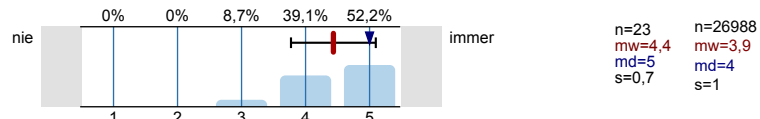
... ging auf Fragen und Anregungen angemessen ein.



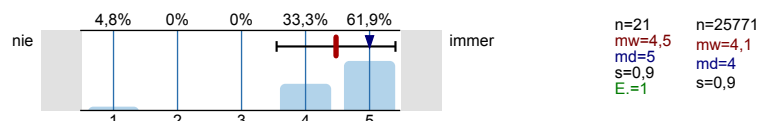
... knüpfte an mein Vorwissen oder meine Vorerfahrungen an.



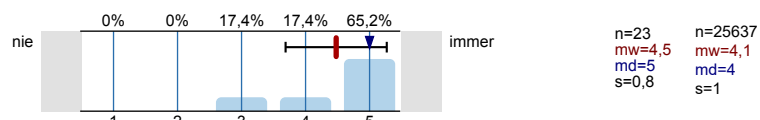
... hat mich zur aktiven Auseinandersetzung mit den Inhalten angeregt.



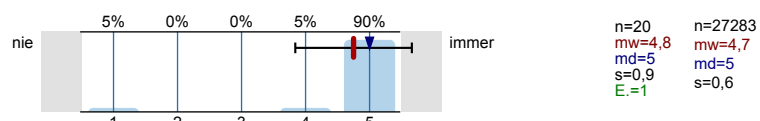
... hat lernförderliche Rückmeldungen zu Beiträgen der Teilnehmer/innen gegeben.



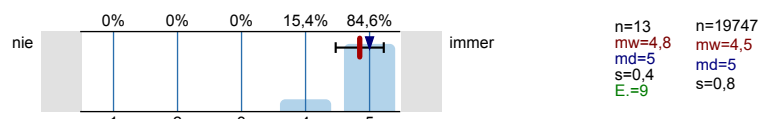
... hat Gelegenheiten geschaffen, Feedback zur Lehrveranstaltung zu geben.



... hat sich den Teilnehmern/innen gegenüber freundlich und respektvoll verhalten.

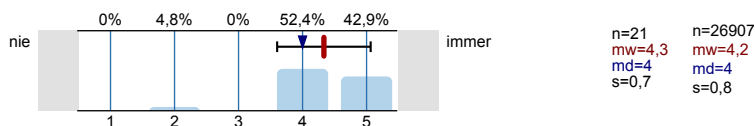


... war auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar.

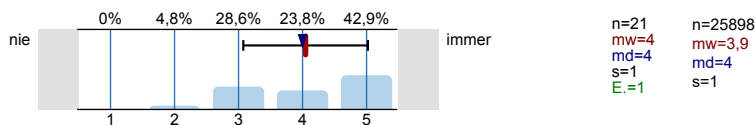


**Überblick und Transfer**  
Die Dozentin / Der Dozent...

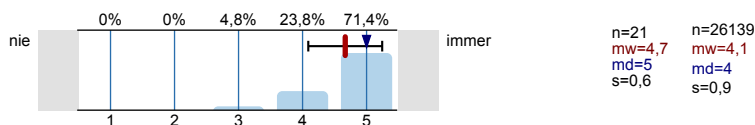
... machte Zusammenhänge innerhalb des Themengebietes deutlich.



... stellte Querbezüge zu Themen außerhalb der Veranstaltung her.

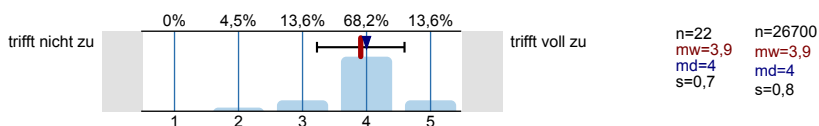


... thematisierte Nutzen oder mögliche Anwendungen der Inhalte.

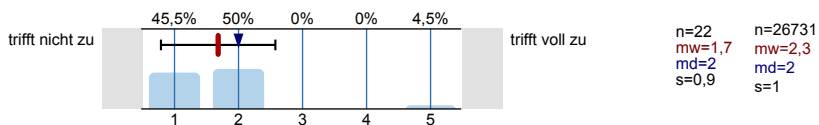


**Lernzuwachs**

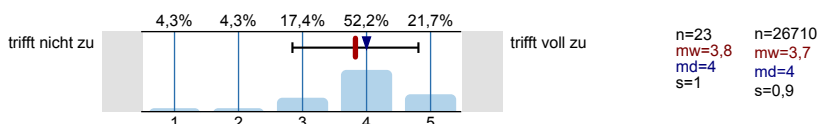
Ich weiß sehr viel über das Thema der Veranstaltung.



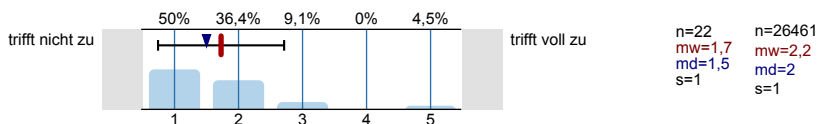
Ich weiß sehr viel über das Thema der Veranstaltung. (vorher)



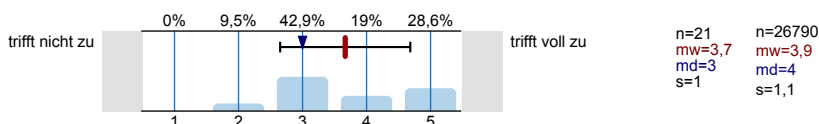
Ich kann die Inhalte der Veranstaltung anwenden.



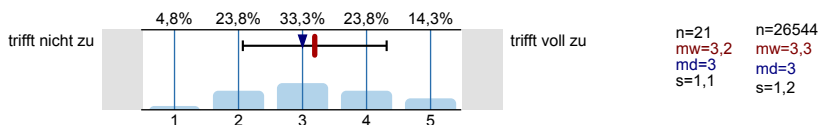
Ich kann die Inhalte der Veranstaltung anwenden. (vorher)



Ich finde das Thema der Veranstaltung interessant.

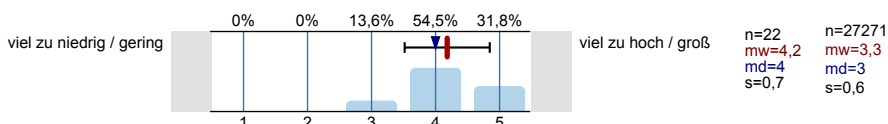


Ich finde das Thema der Veranstaltung interessant. (vorher)

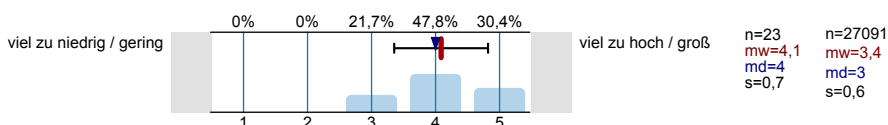


**Anforderungen und Stoffumfang**

Die in dieser Veranstaltung gestellten Anforderungen waren...

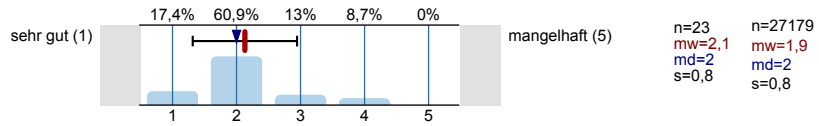


Der Stoffumfang der Veranstaltung war...



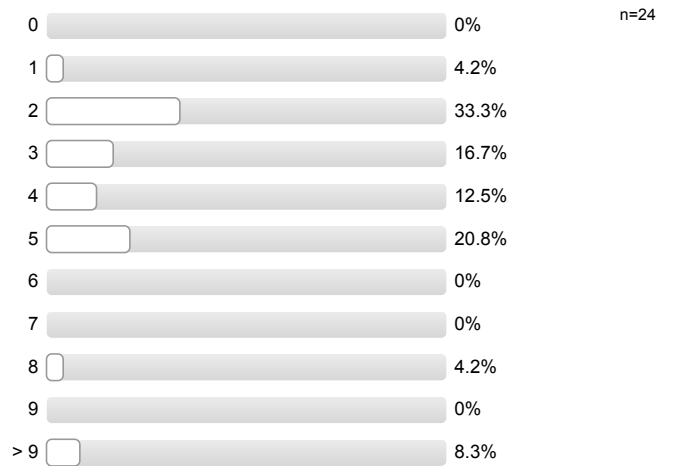
Gesamtbeurteilung

Welche "Schulnote" (1-5) würden Sie der Veranstaltung geben?

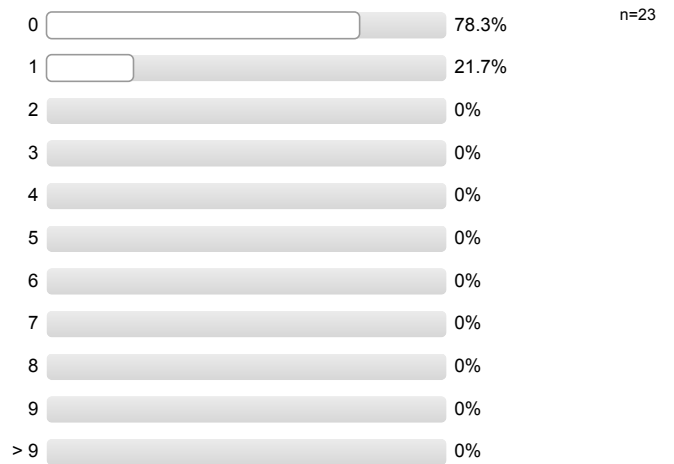


Angaben zur Person

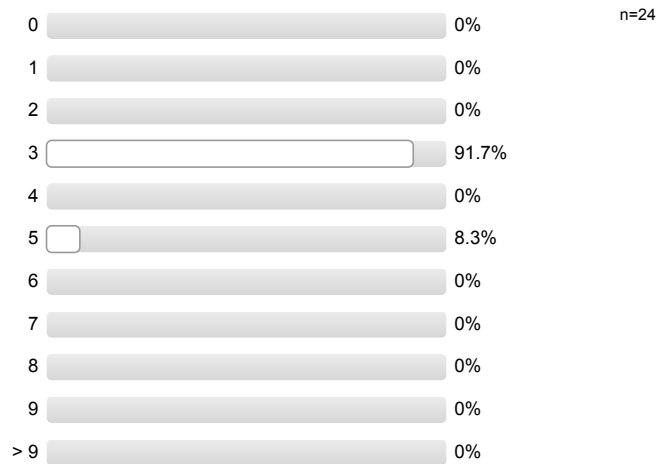
Wie viel Zeit wendeten Sie durchschnittlich pro Woche (außerhalb der Veranstaltung) für diese Veranstaltung auf? (Angaben in Stunden)



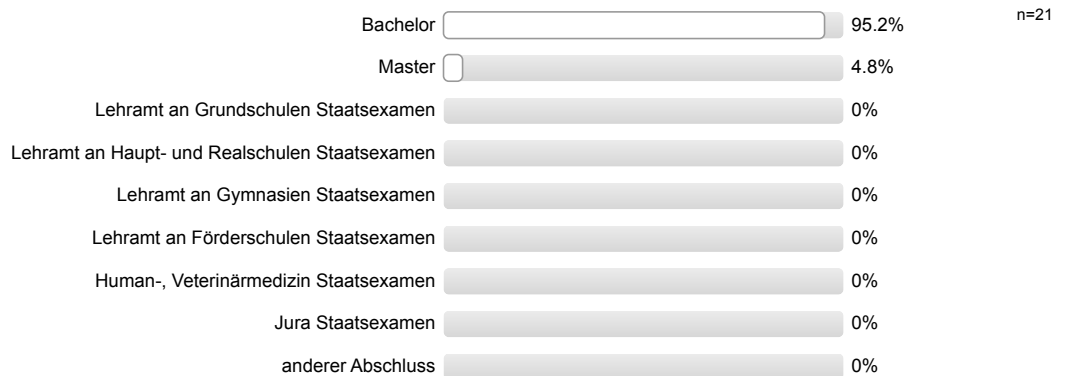
An wie vielen Sitzungen der Veranstaltung haben Sie gefehlt?



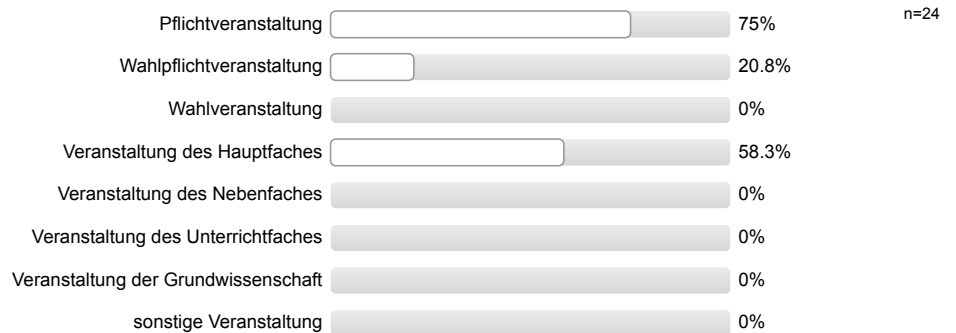
In welchem Fachsemester sind Sie gegenwärtig (in Ihrem ersten Hauptfach) eingeschrieben?



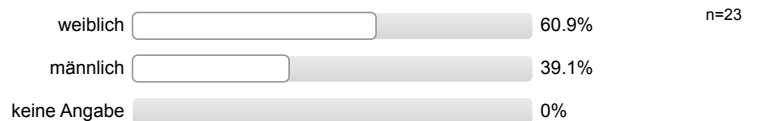
Welchen Abschluss erzielen Sie in Ihrem jetzigen Studiengang?



Welchen Status hat die Veranstaltung für Ihr jetziges Studium? (Mehrfachnennungen möglich)

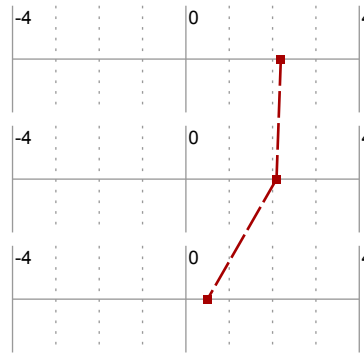


Was ist Ihr Geschlecht?



# Doppelskala-Profillinie

Ich weiß sehr viel über das Thema der Veranstaltung.



n=21  
s=1,3

Ich kann die Inhalte der Veranstaltung anwenden.

n=22  
s=1,6

Ich finde das Thema der Veranstaltung interessant.

n=20  
s=1,3

## Auswertungsteil der offenen Fragen – Gesamtbeurteilung

Was gefiel Ihnen an dieser Veranstaltung besonders gut (+) oder schlecht (-)? Bitte nutzen Sie den Platz für Verbesserungsvorschläge, Anregungen und Anmerkungen!

Anmerkung: Die Freitext-Angaben zu dieser Frage der Lehrevaluation erfolgten handschriftlich. Zur Wahrung der Anonymität werden die handschriftlichen Eintragungen hier in "getippter" Form wieder gegeben. Darüber hinaus wurden die freien Rückmeldungen in Kategorien eingeordnet.

### Lehrperson

- Dr. Kersting war stets sehr motiviert und engagiert
- Er hat sich sehr viel Mühe gegeben, uns die Inhalte verständlich rüberzubringen und uns für das Thema zu begeistern
- Schön, dass Prof. Kersting auch Seminare leitet
- Sehr gute Ansprechbarkeit des Dozenten jederzeit
- Viel versucht den Gruppen zu helfen
- Ich würd auch mal nen Kaffee mit Herrn Kersting trinken gehen, cooler, sehr unterhaltsamer Mann
- Dozent vermittelte Freude und Interesse
- Immer gute und wertschätzende Rückmeldungen

### Inhalte und Methodik

- Sehr lehrreiches Seminar
- SPSS-Input hätte mehr ins Detail gehen können, aus den Folien war im Nachhinein nicht alles entnehmbar, was in der Vorlesung erwähnt wurde
- Im Endeffekt viel über Verfahrensentwicklung gelernt
- Besonders hat mir die „Freiheit“ bei der Ideenumsetzung gefallen & trotz erhöhtem Zeitaufwand war die Verfahrensentwicklung mit den damit verbundenen Schritten sehr hilfreich für genauere „Einsicht“ & Auseinandersetzung mit der Wichtigkeit des Thema, auch in Bezug auf berufliche Zukunft
- Anwendung der Inhalte, Durchführen ist besser als nur gesagt bekommen
- Verliert „Angst“ vor SPSS
- SPSS Vorstellung war schlecht; zu unübersichtlich
- Vorbereitete, zumindest zum Teil bereits nutzbare Relevanztests, Akzeptanztests...
- Kreativer Teil des Seminars: Flyererstellung, Präsentation, Ideenentwicklung
- Praxisbezug hergestellt
- Es war sehr schön einen Test mit selbst zu gestalten
- Der gewünschte SPSS Input war mir persönlich nicht gut und ausführlich genug erklärt
- Anwendung der Inhalte
- Sehr Präsentationenlastig – Ideenpräsentation vielleicht durch etwas anderes ersetzbar, oder zumindest kürzer
- Flyer erstellen (-)
- SPSS-Einführung nicht ausführlich genug, bessere Beschreibungen wären sinnvoll
- Es war ein „richtiges“ Seminar, bei dem man sich wirklich mit dem Thema beschäftigt hat und viel gelernt hat
- Zum ersten mal Interesse an Statistik
- Ein kurzer Check vor der Präsentation wäre gut, damit man keine fehlerhaften Ergebnisse vorstellt und nochmal weiß, wie man sie richtig berechnet
- Praktische Anwendung der Inhalte

- Es hätte mehr bzw. nützlichere Veranstaltungen zu SPSS & der Auswertung geben können → die Folien waren im Nachhinein nicht so sinnvoll
- Gutes Feedback, viel gelernt, Gruppen wurden positiv motiviert
- Unterstützung, Spaß an SPSS/Testauswertung noch gesteigert
- Praxisbezug zur Testerstellung, -durchführung & -auswertung
- Während der Verfahrensentwicklung kann man viel besser die Konstrukte (Bsp. Trennschärfe, Itemschwierigkeit etc.) praktisch anwenden & verstehen und eine bessere Note in Testtheorie schreiben
- Die Verfahrensentwicklung hat an sich leider wenig mit dem Inhalt der Diagnostik (Vorlesung) zu tun
- Praxisorientiert
- Veranstaltung war sehr interessant, es war jedoch schwierig sich in dem Maße mit dem Thema auseinander zu setzen wie gewünscht aufgrund anderer Verpflichtungen und damit verbundener mangelnder zeitlicher Kapazität
- Ganz neues Konzept (+)
- Praxisbezug
- Kein Standard-Referat basierend auf einem gelesenen Text
- Ergebnispaket unnötig: zu viele Sachen, die man sonst nicht mehr braucht
- Auch vielleicht vorher einweisen in SoSci-Survey...

#### Organisation/(Zeit-)Struktur

- Trotz Projektsitzungen gibt es sehr wenig Zeit für die Auswertung und Konstruktion des Tests
- Flyer wurde zu spät angekündigt → Druckkosten, Arbeitsaufwand
- Gute Hilfen bei Projektsitzungen
- Termine mit Anwesenheitspflicht verringern führt zu mehr Freiheit, Eigenständigkeit (+)
- Spaß am eigenständigen Arbeiten
- Besprechung für das Ergebnispaket hätte ausführlicher sein sollen
- Zu frei gestaltet, mehr Anhaltspunkte wie an Testung ranzugehen
- StudIP & ILIAS mehr sortieren → nicht sehr übersichtlich
- Freie Zeiteinteilung mit Rücksicht auf Präsentationen (Pflichttermine)
- Zeit kann oft selbst eingeteilt werden (Anwesenheitspflicht...)
- Gruppenarbeit gefordert, aber nicht überprüft wie viel von den jeweiligen Teilnehmern geleistet wurde → sehr viel Aufwand für einzelne Personen, da manche gesagt, dass sie das eh nicht können
- Eventuell über 2 Semester verteilen, damit man mehr Zeit hat
- Gerade für die erste Gruppe wurde das Zeitmanagement bzw. die nötige Zeit nicht genug verdeutlicht
  - es war sehr knapp fertig zu werden
  - unfair gegenüber Gruppen die mehr Zeit hatten
- Gutes Konzept mit Projektsitzungen, wo man etwas machen kann, aber nicht muss
- Extra Aufgaben wie der Flyer sollten früher angesprochen werden
- Jede Gruppe sollte gleichzeitig ihr Ergebnispaket abgeben müssen → unfairer Vorteil späterer Präsentationen
- Viel zu wenig Zeit, dadurch haben diejenigen, die eh schon gut sind den Großteil der Arbeit gemacht



## Anforderungen

- Keine Notenbewertung (wäre noch mehr Stress gewesen)
- Gruppenarbeit ist sehr nervig und anstrengend
- Der Arbeitsaufwand war enorm und gerade für das Wintersemester zu viel (sehr viel Stress)
- Flyergestaltung war zwar eine nette und interessante Aufgabe, hat uns aber noch mehr Arbeit gemacht
- Mehr statistische Hilfe wäre gut gewesen!
- Für ein Semester zusammen mit ExPra zu zeitaufwendig (vielleicht auf 2 ausweitbar?)
- Einzel- und Gruppenbenotungen wären als extrinsischer Motivator für manche Teilnehmer sehr sinnvoll, damit die Gruppe als Ganzes motiviert ist, sich anzustrengen/einzusetzen
- Sehr sehr großer Aufwand
- Zu viel Umfang, z.B. Präsentation zu Unternehmen war unnötig
- Keine Entlohnung der hohen Arbeit
- Extrem hoher Zeitaufwand im Seminar in diesem Semester (zu Doppel-Vorlesungen, ExPra...)
- Zu viel Aufwand zu wenig Belohnung und know-how
- Die Anforderungen des Seminars sind zu umfangreich, es hat viel zu viel Zeit eingenommen, die man noch zum Lernen für andere Fächer gebraucht hätte. Weniger Anforderungen wären wünschenswert!
- Viele meckern über zu viel Arbeit, ich fands viel aber machbar → kann jetzt 1000x besser mit SPSS umgehen
- Viel unnötige Arbeit → Flyer, zusätzliche „Werbe-Präsentation → nichts neues dazu gelernt
- Sehr zeitaufwändig
- Man hat zwar viel SPSS gelernt, aber da hätte die Betreuung vielleicht doch etwas mehr sein können. Alles selbstständig beim ersten Mal ist schwierig
- Zu viel Aufwand für ein unbenotetes Seminar das kaum CPs bringt!
- Das Seminar sprengt leider den Rahmen etwas, da man nicht nur für dieses Seminar Zeit aufbringen kann und man am Ende doch nur ein „bestanden“ dafür bekommt
- Der Kurzvortrag am Ende z.B. wäre eine Möglichkeit, um die Anforderungen etwas zu reduzieren, wäre nicht unbedingt nötig gewesen

## Folien/Material

- Hohes Maß an Material, Tutorials, Literatur
- Extrem viel Material aber...
- Material teilweise zu überladen
- SPSS Tutorial zu grob
- Alle relevanten Infos gut und verständlich aufgearbeitet auf Ilias zu finden, keine Notwendigkeit Nachfragen zum Ablauf des Seminars (Erhebung, Präsentationen etc.) zu stellen

## Allgemein

- Dass es keine Noten gab (-)
- Lernzuwachs kann je nach Arbeitsgruppe sehr stark variieren (z.B. durch Arbeitsteilung etc.) → nicht alle haben den gleichen Lernzuwachs
- Nette Atmosphäre im Seminar, keine Angst auch mal was falsches zu sagen → Lerneffekt super hoch
- Insgesamt viele Erfahrungen gesammelt!

- Auch wenn ich viel gelernt habe und das Seminar absolut sinnvoll und interessanter ist als alle anderen Seminare sollte man einiges noch überdenken, z.B. die zur Verfügung stehende Zeit
- Insgesamt war das Seminar sehr sinnvoll und man konnte sehr viel mitnehmen