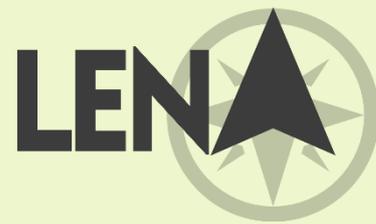


Neu seit diesem Semester: Online-Angebot „LENA“ zur Unterstützung Ihrer Lehre



Ab sofort steht allen Lehrenden der JLU das innovative online-Angebot „LENA“ (LehrEvaluations-NAvi-gation) zur Verfügung. LENA zeigt für alle Lehraspekte des MoGLi, die in Ihrer Rückmeldung themati-siert werden, konkrete Veränderungsmöglichkeiten auf und gibt eine Vielzahl weiterführender Hinweise. Nähere Informationen finden Sie unter <http://www.inst.uni-giessen.de/lena>.

LENA ist inhaltlich eng mit dem neuen Gießener LVE-Instrumentarium **MoGLi** verknüpft (<http://www.uni-giessen.de/infomogli>), auf dem die Ergebnisse dieses Auswertungsberichts beruhen. Zu jedem Bereich der Lehre, die auf den folgenden Seiten berichtet werden, haben Sie in LENA die Mög-lichkeit, drei bis fünf Bereiche des Lehrverhaltens auszuwählen, zu denen Sie Anregungen erhalten möchten.

Zu jedem der ausgewählten Bereiche werden Ihnen in LENA folgende **Informationen in Kurztext-Form** geliefert:

1. Warum ist dieser Aspekt wichtig?
2. Mindestens fünf konkrete Strategien, um diesen Aspekt zu realisieren
3. Stimmen aus der Lehrpraxis (Was erfahrene Lehrende in Bezug auf diesen Aspekt raten)
4. Stimmen von Studierenden (Best-Practice zu diesem Aspekt aus der Sicht von Studierenden)
5. Verweis auf passende hochschuldidaktische Angebote
6. Zusätzliche Methoden

Die Kategorien „**Stimmen aus der Lehrpraxis**“ und „**Das sagen Studierende**“ speisen sich aus leitfa-dengestützte Einzelinterviews mit Lehrpersonen und Gruppendiskussionen mit Studierenden der JLU zum Thema „Gelungene Lehrpraxis“ und liefern somit authentische Stimmen aus dem Lehr-Lern-Alltag der JLU.

Dies sind einige Stimmen aus der Testphase mit einer Zufallsstichprobe von Lehrenden der JLU im Win-tersemester:

- „Eine wertvolle Unterstützung der Lehrenden und eine absolut positive Weiterentwicklung der Hochschuldidaktik!“
- „Ich finde diese Strategie SEHR sinnvoll, nur aus konkreten (Fehler-)Beispielen lernt man!“
- „Unbedingt anwenden!“
- „Hilfreich und angenehm kompakt“

LENA wurde gefördert durch zentrale QSL-Mittel und an der Professur für Hochschuldidaktik und Eva-luation in enger Kooperation mit der Servicestelle Lehrevaluation und dem Hochschuldidaktischen Kompetenzzentrum im ZfbK entwickelt. Wir bedanken uns ganz herzlich bei allen, die uns bei der Er-stellung und der Optimierung von LENA unterstützt haben!

Prof. Dr. Jan Hense, Professur für Hochschuldidaktik und Evaluation
Dr. Sabine Mandler, Hochschuldidaktisches Kompetenzzentrum
Dipl.-Psych. Christian Treppesch, Servicestelle Lehrevaluation

LENA starten:

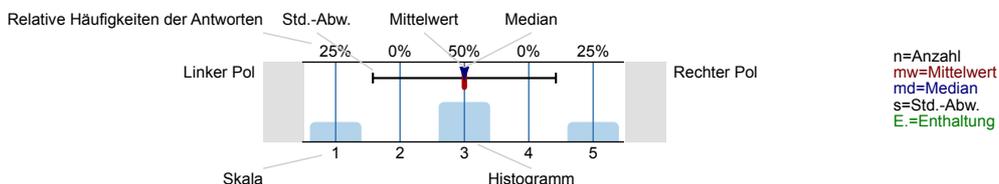
<http://www.inst.uni-giessen.de/lena>



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext

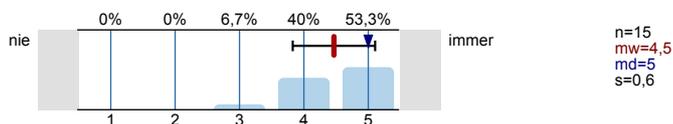


Dozierendenverhalten

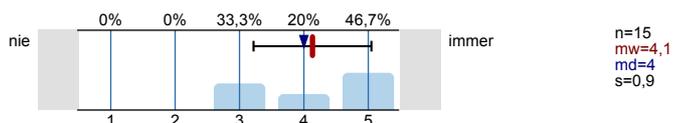
Konzept

Die Dozentin / Der Dozent...

... ist nach einer nachvollziehbaren Gliederung vorgegangen.



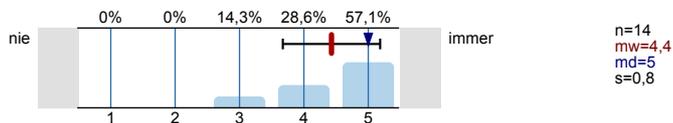
... hat klar die Anforderungen verdeutlicht, die die Teilnehmer/innen zu erfüllen haben.



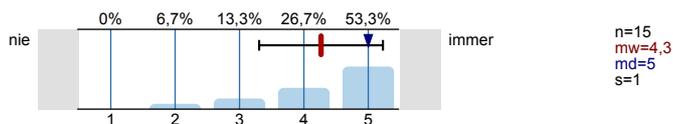
Organisation

Die Dozentin / Der Dozent...

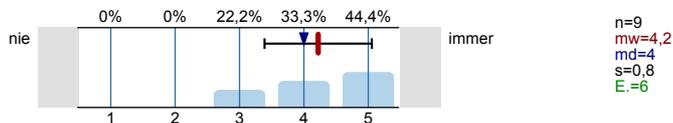
... nutzte die zur Verfügung stehende Lehr-Lern-Zeit effektiv.



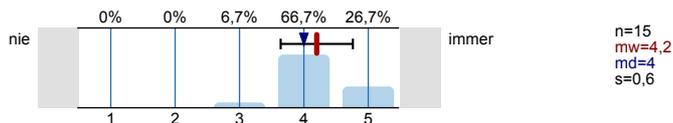
... stellte hilfreiche Materialien (z.B. Literatur, Skript/ Folien) zur Verfügung.



... ging mit Störungen angemessen um.



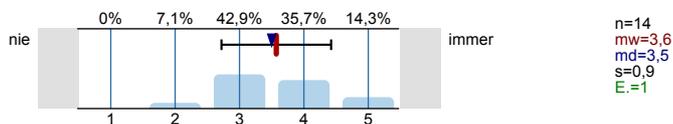
... achtete auf ein gutes Zeitmanagement.



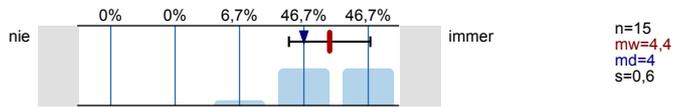
Lernumgebung

Die Dozentin / Der Dozent...

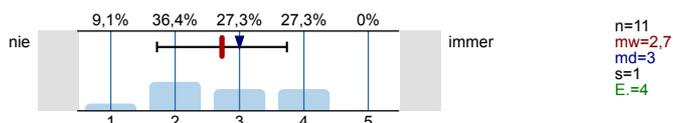
... bereitete die Inhalte klar und verständlich auf.



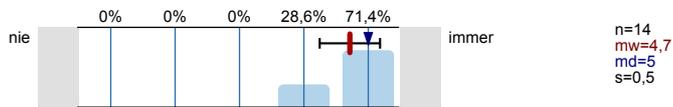
... gestaltete die Veranstaltung interessant und anregend.



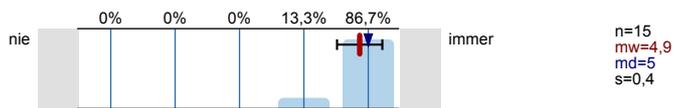
... setzte Medien (z.B. Tafel, Folien, Präsentationen) sinnvoll ein.



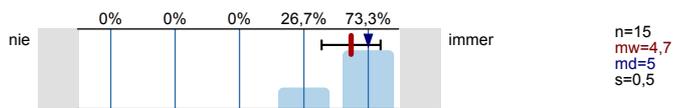
... sprach deutlich und gut hörbar.



... war auf die Veranstaltung gut vorbereitet.



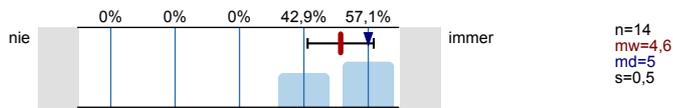
... war engagiert und motiviert.



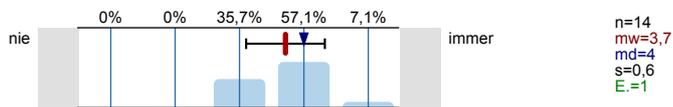
Interaktion

Die Dozentin / Der Dozent...

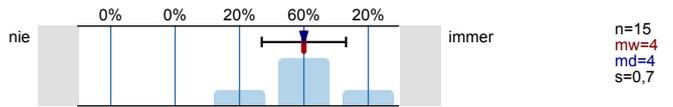
... ging auf Fragen und Anregungen angemessen ein.



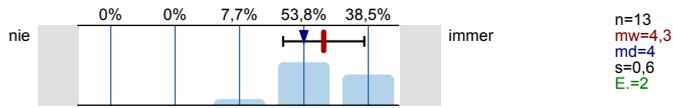
... knüpfte an mein Vorwissen oder meine Vorerfahrungen an.



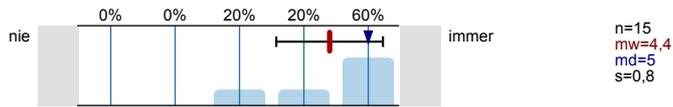
... hat mich zur aktiven Auseinandersetzung mit den Inhalten angeregt.



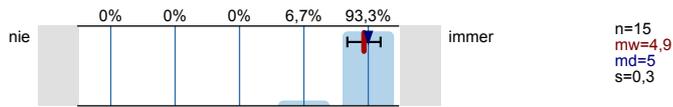
... hat lernförderliche Rückmeldungen zu Beiträgen der Teilnehmer/innen gegeben.



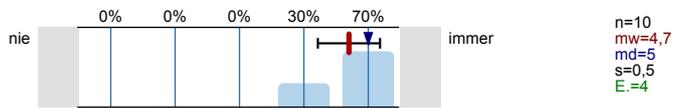
... hat Gelegenheiten geschaffen, Feedback zur Lehrveranstaltung zu geben.



... hat sich den Teilnehmern/innen gegenüber freundlich und respektvoll verhalten.



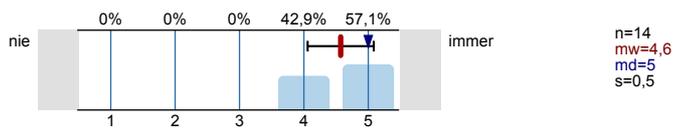
... war auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar.



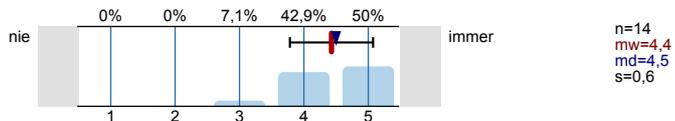
Überblick und Transfer

Die Dozentin / Der Dozent...

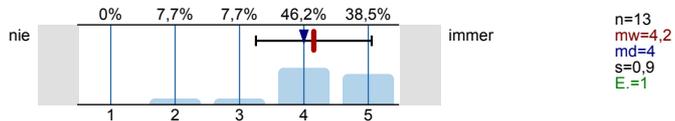
... machte Zusammenhänge innerhalb des Themengebietes deutlich.



... stellte Querbezüge zu Themen außerhalb der Veranstaltung her.

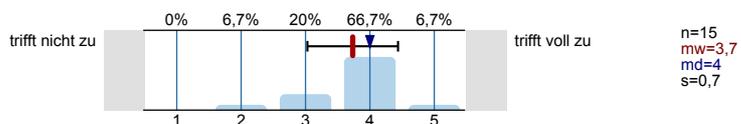


... thematisierte Nutzen oder mögliche Anwendungen der Inhalte.

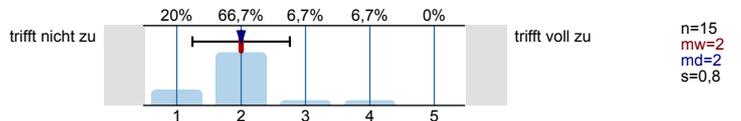


Lernzuwachs

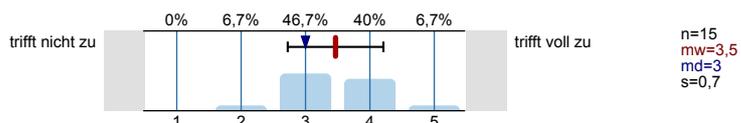
Ich weiß sehr viel über das Thema der Veranstaltung.



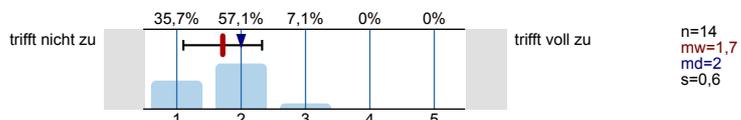
Ich weiß sehr viel über das Thema der Veranstaltung. (vorher)



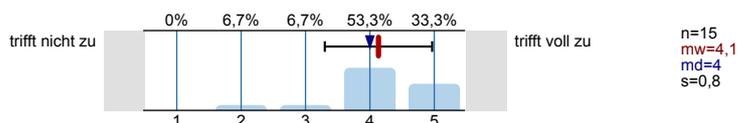
Ich kann die Inhalte der Veranstaltung anwenden.



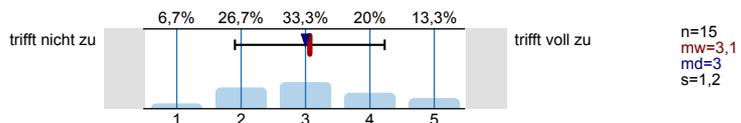
Ich kann die Inhalte der Veranstaltung anwenden. (vorher)



Ich finde das Thema der Veranstaltung interessant.

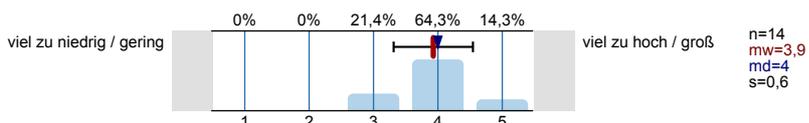


Ich finde das Thema der Veranstaltung interessant. (vorher)

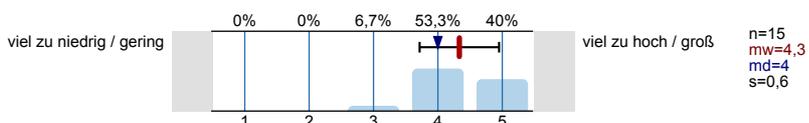


Anforderungen und Stoffumfang

Die in dieser Veranstaltung gestellten Anforderungen waren...

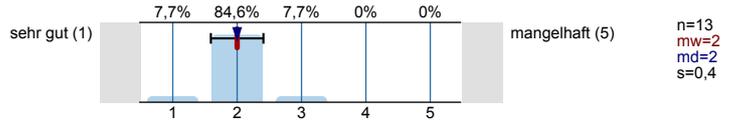


Der Stoffumfang der Veranstaltung war...



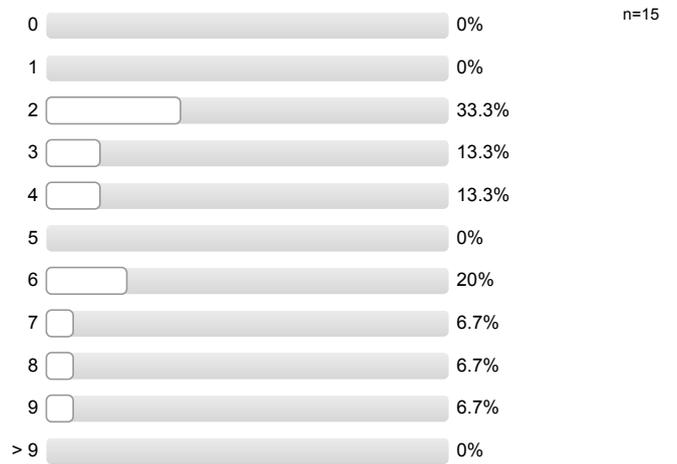
Gesamtbeurteilung

Welche "Schulnote" (1-5) würden Sie der Veranstaltung geben?

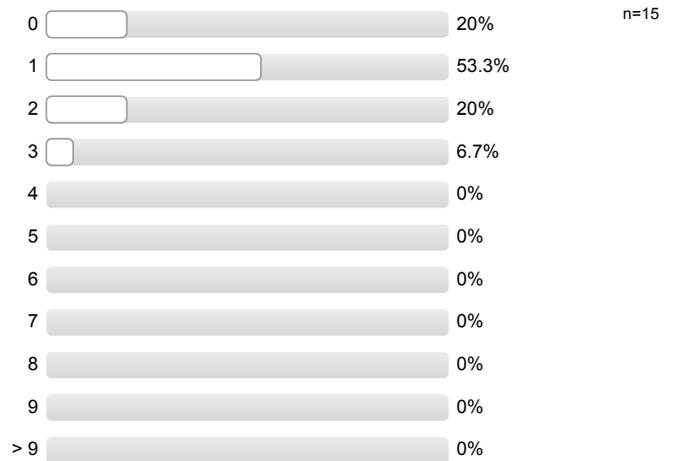


Angaben zur Person

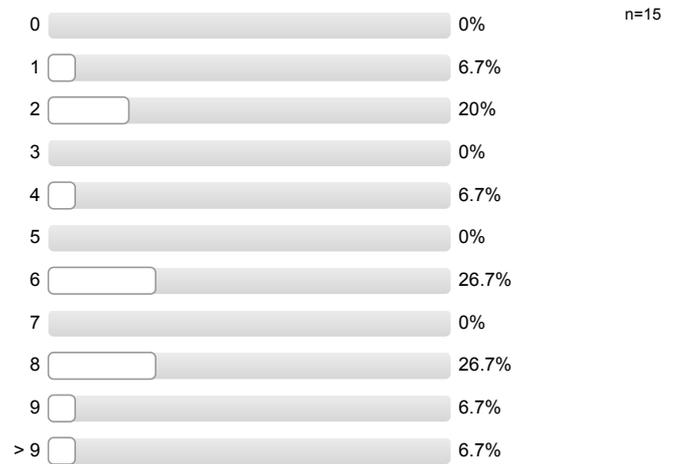
Wie viel Zeit wendeten Sie durchschnittlich pro Woche (außerhalb der Veranstaltung) für diese Veranstaltung auf? (Angaben in Stunden)



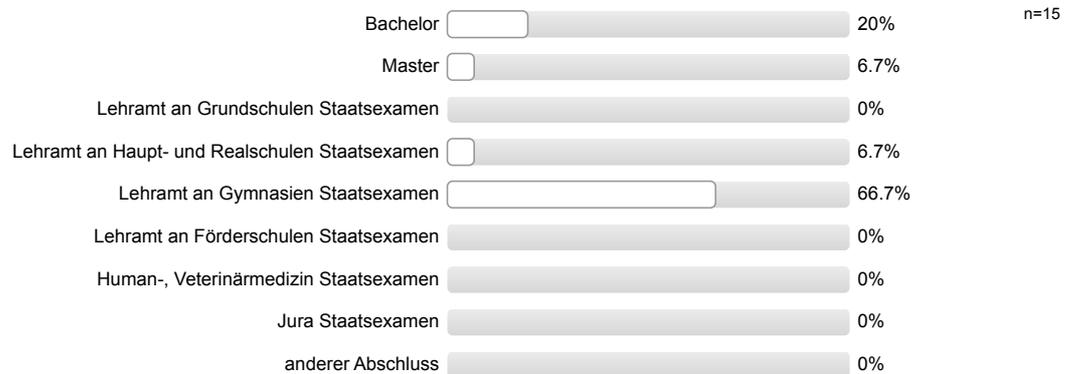
An wie vielen Sitzungen der Veranstaltung haben Sie gefehlt?



In welchem Fachsemester sind Sie gegenwärtig (in Ihrem ersten Hauptfach) eingeschrieben?



Welchen Abschluss erzielen Sie in Ihrem jetzigen Studiengang?



Welchen Status hat die Veranstaltung für Ihr jetziges Studium? (Mehrfachnennungen möglich)

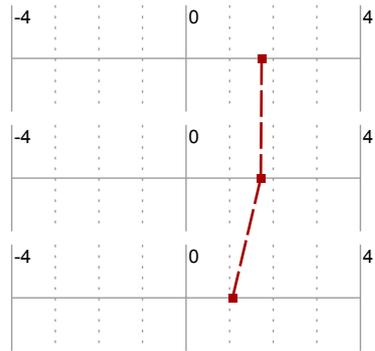


Was ist Ihr Geschlecht?



Doppelskala-Profillinie

Ich weiß sehr viel über das Thema der Veranstaltung.



n=15
s=1

Ich kann die Inhalte der Veranstaltung anwenden.

n=14
s=1

Ich finde das Thema der Veranstaltung interessant.

n=15
s=1,1

Auswertungsteil der offenen Fragen

Gesamtbeurteilung

Was gefiel Ihnen an dieser Veranstaltung besonders gut (+) oder schlecht (-)? Bitte nutzen Sie den Platz für Verbesserungsvorschläge, Anregungen und Anmerkungen!

<p>Ich finde die Idee, wöchentlich Texte lesen u. Aufgaben dazu beantworten ^{zu lesen} gut. Allerdings wäre es schön gewesen, wenn der Arbeitsumfang etwas reduziert gewesen wäre: z.B. Hausaufgaben + Präsentation + Ausarbeitung.</p> <p>+ Es hat mir sehr gut gefallen, dass die Dozentin immer eine ausführliche Rückmeldung gegeben u. die Antworten der Teilnehmer in den Unterricht im Seminar aufgenommen hat</p>	<p>+ die Anwerdung des Seminars in Form der Aktion bzw. Aktionstage + das vielfältige Blick auf das Thema und die vielen Facetten</p> <p>- der Gesamtumfang des Seminars (Aktion, wöchentl. Hausaufgabe, Abschlusspräsentation, Hausarbeit) → Wortleack bei den HA's - ein paar engl. Texte gab es auch auf deutsch → hätten zur Verfügung gestellt werden können</p>
<p>- es ist kein Problem, in einem Seminar aus dem Bereich IB englischsprachige Literatur voranzutreiben, jedoch wäre es hilfreich gewesen, in jeder Sitzung auch einen deutschsprachigen Text zur Verfügung gestellt zu bekommen (nicht NUR englische Texte!)</p> <p>- Anforderungen (v.a. der wöchentlich zu bearbeitenden Aufgaben) nicht klar kommuniziert</p> <p>- mehr Medien & Methoden! (- Hochschuldidaktik!)</p>	<p>Am besten war war der Austausch im Plenum und die Diskussion. Es hat sich eine Entwicklung abgezeichnet. Die englischen Texte waren eine Herausforderung aber OK.</p>
<p>Die englischen Texte waren oftmals schwer verständlich.</p>	<p>+ angenehmes Veranstaltungsklima - zu viele Texte, zu viele Hausaufgaben - Texte auf Englisch zu schwer</p>
<p>- Hausaufgaben (beraten) + Ausarbeitung (beraten) ↳ großer (zu hoher Aufwand für Endnote</p> <p>- Texte <u>alle</u> auf Englisch ↳ vorher nicht deutlich gewesen</p> <p>+ sehr nette Lehrperson, sehr respektvoll im Umgang mit Studierenden</p> <p>+ man merkt, dass ihr der Job Spaß macht</p>	<p>Ausgaben in der Form sind erlaubt. ↳ Modulbeschreibung</p> <p>Englische Literatur zu schwer</p>
<p>Das alle Texte auf deutsch waren wäre wünschenswert gewesen. Hausaufgaben sollen mit 1-2 Seiten erledigt werden. Leider hat das nie ausgereicht! Manchmal 5-6 Seiten! Das war nicht klar definiert ob es nur darum ging die Texte zu lesen!</p>	<p>- Englische Texte (überwiegend) + Nachhaltigkeitsaktion</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • wöchentl. Aufgaben + Feedback dazu (+)(+)(+) • Projektorientiertes Seminar (+)(+)(+) • sehr engagiert (+)(+) <ul style="list-style-type: none"> • englische Literatur (-) ↳ obige Frage ist, was letztendlich bewertet wird? 	
--	--	---	--

<p>^(Fazit)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nur englische Literatur !! - Bearbeitung der Aufgaben nahm viel zu viel Zeit in Anspruch 		<ul style="list-style-type: none"> (-) : zu hoher Workload → Hausaufgaben, Präsentation + Aktion, Ausarbeitung zu viel (-) : Seminarstunden hätten strukturierter sein können, so haben sich manche profilieren können. Man geht ja in ein Seminar, um etwas zu lernen, nicht um Gelesenes zu reproduzieren. (+): keine Referate (+) : AKTION → etwas Praktisches, Anwendung von Gelesenem → hat viel Spaß gemacht 	
---	--	---	--

Besonders gut war der "Praxisteil" mit dem Rollenspielen.
Das motiviert und bleibt in Erinnerung.

Die wöchentlichen Aufgaben waren sehr umfangreich.
Ich hatte das Gefühl, sie oft (wegen Zeit und Umfang) nicht angemessen bearbeiten zu können. Außerdem hätte ich mehr Input von Ihnen gewünscht.

(+) es gab keine Referate