[Format A\_Titel]Good Governance in der europäischen Agrarumweltpolitik:
Eine institutionenökonomische Mehrebenenanalyse

[Format A\_Zusammenfassung]Zusammenfassung

[Format A\_Text]In diesem Beitrag wird die Frage nach Good Governance am Beispiel einer dezentralen und partizipativen Ausgestaltung der Agrarumweltmaßnahmen im Rahmen der Verordnung (EG) Nr. 1257/1999 diskutiert und in wesentlichen Teilen beantwortet. Diese auf Grundlage der Effizienz- und Verteilungstheorien institutionellen Wandels durchgeführte institutionen­öko­no­mische Analyse zeichnet sich durch eine besondere Komplexität in Form einer doppelten Mehrebenenperspektive aus: Zum einen werden mit der EU-, Bundes-, Landes- und Land­kreisebene die relevanten föderalen Ebenen betrachtet. Zum anderen wird dies durch einen ebenfalls auf vier Ebenen differenzierten Institutionenbegriff ergänzt. Diese von Ostrom (1998) abgeleiteten vier Regelebenen, die wiederum auf allen föderalen Ebenen lokalisiert sind, beinhalten jeweils eine Vielzahl von Regeln, die sich gegenseitig beeinflussen und des­halb von Ostrom (1998 und 1999) als „verschachtelte Regeln“ bezeichnet werden. In dem Beitrag wird aufgezeigt, welche institutionellen Anreize und Hemmnisse das Handeln der Akteure entscheidend beeinflussen. Aufgrund der durch die kürzlich veröffentlichte neue Ver­ordnung (EG) Nr. 1698/2005 zur Entwicklung des ländlichen Raumes weiterhin be­stehenden poli­tischen Relevanz werden abschließend einige Politikempfehlungen abge­leitet.
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[Format A\_Überschrift 1]1 Einleitung

[Format A\_Text]Douglass G. North (1992) bezeichnet Institutionen als die Spielregeln einer Gesellschaft. Es stellt sich jedoch die Frage, wann diese Spielregeln als effizient oder, anders ausgedrückt, als Good Governance bezeichnet werden können. Eine Antwort kann die Bewertung der auf bestimmte Institutionen zurückzuführenden Leistungen liefern. Sollten sich die erzielten Re­sul­tate einer Institution als unbefriedigend erweisen, schließt sich erstens die Frage an, was genau die Probleme sind und zweitens, warum sich bessere Institutionen im Sinne von Good Governance bisher noch nicht durchgesetzt haben. Diese Fragen werden im folgenden Beitrag am Beispiel der Agrarumweltmaßnahmen im Rahmen der Verordnung (EG) Nr. 1257/1999 in einer Mehrebenenanalyse auf europäischer, nationaler und Landesebene diskutiert.

...

[Format A\_Überschrift 1]2 Empirische Methoden und Analyserahmen

[Format A\_Überschrift 2]2.1 Die Methodenwahl

Die Besonderheit der hier betrachteten Forschungsfrage zum institutionellen Wandel liegt in der doppelten Mehrebenenbetrachtung bzw. Mehrebenenproblematik[[1]](#footnote-1), die in dieser Form eine hohe und wenig erforschte Komplexität mit sich bringt. Um den daraus erwachsenen Heraus­forderungen zu entsprechen, wurde die Frage der Methodenwahl zu Gunsten eines quali­tativen Ansatzes beantwortet. Die qualitative Datenanalyse ist immer dann von Vorteil, wenn es darum geht, in die Tiefe und nicht in die Breite zu gehen. Sie hat seit jeher den Ruf, beson­ders gut für die Exploration neuer Forschungsfelder oder die Generierung von Hypo­thesen geeignet zu sein. Entgegen früherer Meinungen eignet sie sich ebenso zum Testen von Hypo­thesen (Miles und Huberman, 1994: 10). Schlüter (2001) hat die Frage diskutiert, ob ein deduktives oder induktives Vorgehen grundsätzlich zu trennen ist, oder ob und inwieweit sich diese beiden scheinbar gegensätzlichen Herangehensweisen miteinander verbinden lassen. Auf­bauend auf die Arbeit von Schlüter (2001: 118ff) fällt auch in dieser Arbeit die Ent­scheidung zu Gunsten einer Verbindung der beiden Ansätze aus.

Grundlage der in diesem Beitrag dargestellten Ergebnisse sind neben einer Dokumenten­analyse und der Auswertung des GRANO-Projektes 25 Experteninterviews auf allen politi­schen Ebenen. Dabei wurden Akteure der mittleren bis oberen Hierarchieebenen ausgewählt. Die Auswertung der Interviews wurde in einem mehrstufigen Verfahren mit Hilfe der Aus­wer­tungssoftware „ATLAS ti“ durchgeführt.

...

[Format A\_Tabelle]Tabelle 1: Institutionelle Hemmnisse aus der Sicht der befragten Akteure

|  |  |
| --- | --- |
| Regel-Ebene  | Institutionelle Hemmnisse |
| Metakonstitutionelle Regeln:Ideologie und Werte | * Kognitive Handlungsorientierungen der Beamten sind tendenziell durch Risikoaversität und geringes Vertrauen gegenüber der politisch jeweils anderen Ebene geprägt.
* Sektoral ausgeprägtes Denken überwiegt.
 |
| Konstitutionelle Entscheidungsregeln: Grundsatzregeln, die die Ausgestaltung der relevanten Verordnungen bestimmen | * Regeln für die Interaktion zwischen der ersten und zweiten Säule
* Institutionelles Ungleichgewicht hinsichtlich der Interessenvertretung
* Wettbewerbsregeln
 |
| Kollektive Entscheidungsregeln:Regeln zur Gestaltung, Durchführung und Kontrolle der Agrarumweltmaßnahmen  | * Regeln zur Ausstattung der personellen und finanziellen Ressourcen
* Verordnungen (EG) Nr. 1257/1999 und (EG) Nr. 1750/1999
* Anforderungen an eine Verordnung zur Durchführung partizipativer Ansätze
 |
| Operative Entscheidungsregeln:Arbeits- und Durchführungsregeln | * Spezifische Regeln zur Planung, Genehmigung und Kontrolle von AUM
* Regeln zur Festlegung der „Gebietskulisse“
 |
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1. [Format A\_Fußnote]Damit sind zum einen die verschiedenen politischen Ebenen (EU, Bundes-, Landes- und Landkreisebene) und zum anderen die in Abschnitt 2 beschriebenen „Regel-Ebenen“ gemeint. [↑](#footnote-ref-1)