

Gliederung der Vorlesung

Teil 1: Markt- und Preistheorie

- A Perfect Competition vs. Monopoly
- B Market Power, Competition, and Welfare
- C Market Structure and Market Power
- D Collusion and Cartels
 - 1) Collusion and Cartels
 - 2) Incentives to Collusion and Cheating
 - 3) Cartel Stability
 - 4) Facilitating Factors
 - 5) How to Detect and Fight Collusion
 - 6) Joint Ventures
 - 7) Appendix

Teil 2: Wettbewerbstheorie und –politik

- E Competition Policy
 - 1) Introduction
 - 2) History of Competition Law
 - 3) Europäische Wettbewerbspolitik
- F Market Definition
- G Horizontal Mergers
- H Vertikale Vereinbarungen und Zusammenschlüsse
- I Behinderungsstrategien – Kampfpreise, Monopolisierung und Preisdiskriminierung

E1: Geschichte: Notwendigkeit und Bedeutung von Wettbewerbspolitik

Adam Smith (1776): The Wealth of Nations

- “The monopolists, by keeping the market constantly understocked, by never fully supplying the effectual demand, sell their commodities much above the natural price.”
- “People of the same trade seldom meet together, even for merriment or diversion, but the conversation ends in a conspiracy against the public, or in some contrivance to raise prices.”

Adam Smith's view of „Kammern“?

Contrivance: Erfindung, Vorrichtung

Bedenke: Kleinteilige Industriestruktur zur Zeit A. Smiths

E1: Competition Policy: Introduction

- What is Competition Policy
- Brief history of competition laws
- Art. 101 and Art. 102 TFEU (Art. 81 and Art. 82 EC Treaty)
- Objectives of competition policy
- Relationship with other public policy objectives

E1: What is competition policy?

- *Definition:* Competition Policy aims at ensuring that competition in the marketplace is not restricted in a way that is detrimental to society
- *Why do we need a competition policy?*
- Market failure also in markets without natural monopoly features. Even if entry is possible, dominant positions might persist, due to:
 - sunk costs industries
 - lock-in effects and switching costs
 - network effects

Sunk-costs: Hohe Markteintrittskosten, z.B. um überhaupt bekannt zu werden => Werbung

Network-effects: Microsoft Windows

Lock-in effects: SimLock!

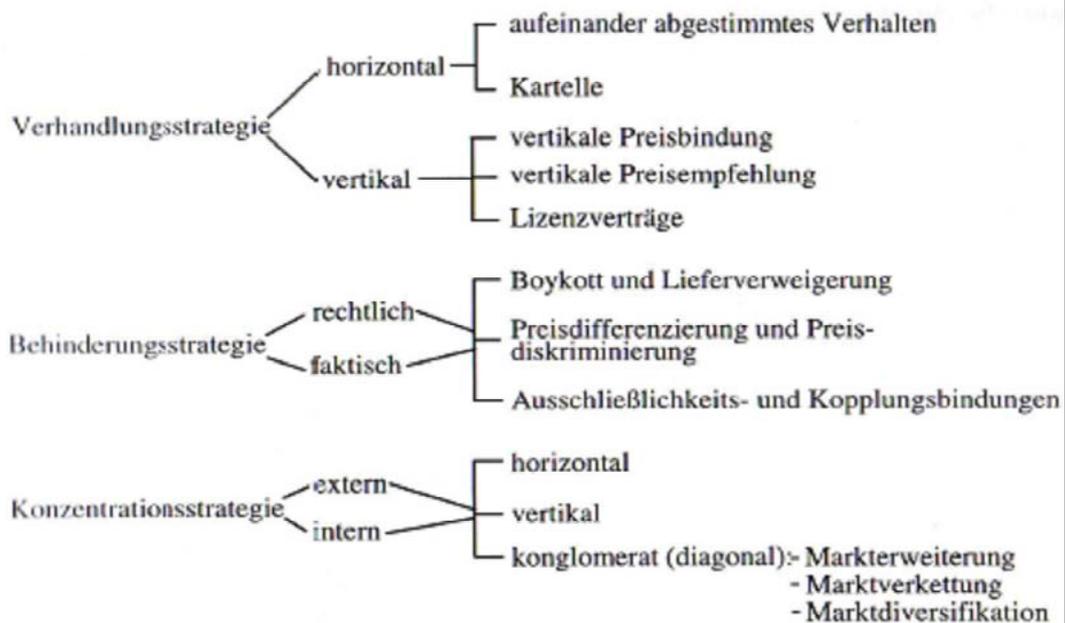
Switching costs: Oma, die keinen Überblick über Strommarkt hat

E1: What is competition policy, II

- We need competition policy also because:
- Un-monitored, firms may resort to actions that increase their profits, but harm society, such as:
 - Collusion
 - Mergers which lessen competition
 - Predatory behaviour
 - Exclusionary behaviour

Problem, da die beschriebenen Verhaltensweise für Unternehmen attraktiv sind UND gleichzeitig (zumindest z.T.) ineffizient sind.

E1: Wettbewerbsbeeinträchtigung Strategien



Dies ist ein von Schmidt, S. 122, übernommener Überblick über wettbewerbsbeeinträchtigung Strategien. Machen Sie sich klar, welche Strategie in welchen Abschnitten der Art. 81 und 82 EGV erfasst werden.

Dass zum Beispiel eine interne Konzentrationsstrategie auf Basis eines „überproportionalen internen Unternehmenswachstums“ eine Wettbewerbsbeschränkung darstellt (s. Schmidt, S. 121), scheint mir zweifelhaft. Insofern ist diese Einteilung eher als Überblick und Definition über mögliche Unternehmensstrategien zu sehen, nicht aber als Aussage darüber, ob eine Beeinträchtigung des Wettbewerbs vorliegt.

E1: Competition policy vs. regulation

- Both justified by market failures, but they differ by:
- *Procedures and control rights*
 - Regulation: more extensive powers (price, investments, products...), intervenes on market structure
- *Timing of oversight*
 - C.P.: ex-post; regulation: ex-ante
 - C.P.: usually more time
 - Occasional vs. continuous intervention
- *Information intensiveness*
 - Industry-specific for regulation

Spannungsfeld Regulierung und Wettbewerbspolitik:

E1: Demarcation lines become fuzzier

- Despite these differences, the distinction between competition and regulation is less clearcut:
- Merger control: preventive authorization system
- Merger remedies (Structural vs. behavioral remedies)
- Exploitative abuses (EU: article 82; not US)
- Also: overlapping competence in several areas

Übersetzung Remedies durch die Kommission: Abhilfemaßnahmen.

Bei Remedies geht es um die „Änderung von Zusammenschlüssen und insbesondere über diesbezügliche Verpflichtungszusagen eine Orientierung geben. Derartige Änderungen werden gewöhnlich als Abhilfemaßnahmen bezeichnet, da sie darauf abzielen, die Marktmacht der an der Fusion beteiligten Unternehmen zu reduzieren und die Bedingungen für einen wirksamen Wettbewerb wiederherzustellen, der infolge des zur Begründung oder Verstärkung einer beherrschenden Stellung führenden Zusammenschlusses verfälscht würde.“ (Aus der Remedie-Guideline der Kommission: [http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52001XC0302\(01\):EN:NOT](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52001XC0302(01):EN:NOT))

E2: History of competition laws: the US

- End of XIX Century in the US:
- Revolution in transportation and communication, which lead to a single US market
- Technological innovations, stock market, new managerial methods
 - ➔ economies of scale and scope to be reaped: firms' size increases (also through mergers)

Beginn mit den USA, da dort die Geschichte des ‚Anti-Trust‘ im wesentlichen beginnt!

Sehr häufig führen grundlegende technologische Änderungen oder institutionelle Änderungen (EU-Binnenmarkt!) zu starken Veränderungen der Industriestruktur. Konzentrationstendenzen!

E2: History of US law, II

- Market instability, due to macroeconomic crises and price wars (and also by phenomena above)
 - incentives to form cartels and trusts
 - negative effects on farmers and small firms
- 1890: Sherman Act
 - **Section 1. Trusts, etc., in restraint of trade illegal; penalty**

“Every contract, combination in the form of trust or otherwise, or conspiracy, in restraint of trade or commerce among the several States, or with foreign nations, is declared to be illegal. “
 - **Section 2. Monopolizing trade a felony; penalty**

“Every person who shall monopolize, or attempt to monopolize, or combine or conspire with any other person or persons, to monopolize any part of the trade or commerce among the several States, or with foreign nations, shall be deemed guilty of a felony, and, on conviction thereof, shall be punished by fine [...], or by imprisonment not exceeding three years, or by both said punishments”

Section 1 erstmals angewandt 1897: Preisfestung durch 18 Eisenbahngesellschaften als illegal erkannt!

The Sherman Antitrust Act (1890)

Section 1. Trusts, etc., in restraint of trade illegal; penalty

Every contract, combination in the form of trust or otherwise, or conspiracy, in restraint of trade or commerce among the several States, or with foreign nations, is declared to be illegal. Every person who shall make any contract or engage in any combination or conspiracy hereby declared to be illegal shall be deemed guilty of a felony, and, on conviction thereof, shall be punished by fine not exceeding \$10,000,000 if a corporation, or, if any other person, \$350,000, or by imprisonment not exceeding three years, or by both said punishments, in the discretion of the court.

Section 2. Monopolizing trade a felony; penalty

Every person who shall monopolize, or attempt to monopolize, or combine or conspire with any other person or persons, to monopolize any part of the trade or commerce among the several States, or with foreign nations, shall be deemed guilty of a felony, and, on conviction thereof, shall be punished by fine not exceeding \$10,000,000 if a corporation, or, if any other person, \$350,000, or by imprisonment not exceeding three years, or by both said punishments, in the discretion of the court.

Section 3. Trusts in Territories or District of Columbia illegal; combination a felony

Every contract, combination in form of trust or otherwise, or conspiracy, in restraint of trade or commerce in any Territory of the United States or of the District of Columbia, or in restraint of trade or commerce between any such Territory and another, or between any such Territory or Territories and any State or States or the District of Columbia, or with foreign nations, or between the District of Columbia and any State or States or foreign nations, is declared illegal. Every person who shall make any such contract or engage in any such combination or conspiracy, shall be deemed guilty of a felony, and, on conviction thereof, shall be punished by fine not exceeding \$10,000,000 if a corporation, or, if any other person, \$350,000, or by imprisonment not exceeding three years, or both said punishments, in the discretion of the court.

Section 4. Jurisdiction of courts; duty of United States attorneys; procedure

The several district courts of the United States are invested with jurisdiction to prevent and restrain violations of sections 1 to 7 of this title; and it shall be the duty of the several United States attorneys, in their respective districts, under the direction of the Attorney General, to institute proceedings in equity to prevent and restrain such violations. Such proceedings may be by way of petition setting forth the case and praying that such violation shall be enjoined or otherwise prohibited. When the parties complained of shall have been duly notified of such petition the court shall proceed, as soon as may be, to the hearing and determination of the case; and pending such petition and before final decree, the court may at any time make such temporary restraining order or prohibition as shall be deemed just in the premises.

Section 5. Bringing in additional parties

Whenever it shall appear to the court before which any proceeding under section 4 of this title may be pending, that the ends of justice require that other parties should be brought before the court, the court may cause them to be summoned, whether they reside in the district in which the court is held or not; and subpoenas to that end may be served in any district by the marshal thereof.

Section 6. Forfeiture of property in transit

Any property owned under any contract or by any combination, or pursuant to any conspiracy (and being the subject thereof) mentioned in section 1 of this title, and being in the course of transportation from one State to another, or to a foreign country, shall be forfeited to the United States, and may be seized and condemned by like proceedings as those provided by law for the forfeiture, seizure, and condemnation of property imported into the United States contrary to law.

Section 6a. Conduct involving trade or commerce with foreign nations

Sections 1 to 7 of this title shall not apply to conduct involving trade or commerce (other than import trade or import commerce) with foreign nations unless -

(1) such conduct has a direct, substantial, and reasonably foreseeable effect -

(A) on trade or commerce which is not trade or commerce with foreign nations, or on import trade or import commerce with foreign nations; or

(B) on export trade or export commerce with foreign nations, of a person engaged in such trade or commerce in the United States; and

(2) such effect gives rise to a claim under the provisions of sections 1 to 7 of this title, other than this section.

If sections 1 to 7 of this title apply to such conduct only because of the operation of paragraph (1)(B), then sections 1 to 7 of this title shall apply to such conduct only for injury to export business in the United States.

Section 7. "Person" or "persons" defined

The word "person", or "persons", wherever used in sections 1 to 7 of this title shall be deemed to include corporations and associations existing under or authorized by the laws of either the United States, the laws of any of the Territories, the laws of any State, or the laws of any foreign country.

Original (1890) version of Sherman Act: punished by fine not exceeding five thousand dollars, or by imprisonment not exceeding one year,

History of US law, II

- Interpretation Sherman Act: *per se* rule vs. rule of reason
 - Supreme Court, Standard Oil, 1911: “it [the Sherman Act] prohibits all contracts and combination which amount to an **unreasonable** or **undue** restraint of trade in interstate commerce.”
 - ⇒ Rule of reason applies
 - rule of reason: “The rule of reason is designed and used to ascertain whether transactions are anticompetitive or procompetitive.” (Supreme Court, Leegin, 2007)
 - Per se rule: “when a restraint is deemed “unlawful **per se**,” the need to study an individual restraint’s reasonableness in light of real market forces is eliminated “(Supreme Court, Leegin, 2007)
 - ⇒ collusive agreements/price fixing, RPM (until Leegin)

SUPREME COURT OF THE UNITED STATES Entscheidung: LEEGIN CREATIVE LEATHER PRODUCTS, INC. v. PSKS, INC., DBA KAY’S KLOSET . . . KAY’S SHOES

CERTIORARI TO THE UNITED STATES COURT OF APPEALS FOR THE FIFTH CIRCUIT

No. 06–480. Argued March 26, 2007—Decided June 28, 2007

S. 1: “The accepted standard for testing whether a practice restrains trade in violation of §1 [Sherman Act] is the rule of reason, which requires the fact-finder to weigh “all of the circumstances,” *Continental T. V., Inc. v. GTE Sylvania Inc.*, 433 U. S. 36, 49, including “specific information about the relevant business” and “the restraint’s history, nature, and effect,” *State Oil Co. v. Khan*, 522 U. S. 3, 10. The rule distinguishes between restraints with anticompetitive effect that are harmful to the consumer and those with procompetitive effect that are in the consumer’s best interest. However, when a restraint is deemed “unlawful per se,” *ibid.*, the need to study an individual restraint’s reasonableness in light of real market forces is eliminated, *Business Electronics Corp. v. Sharp Electronics Corp.*, 485 U. S. 717, 723. Resort to per se rules is confined to restraints “that would always or almost always tend to restrict competition and decrease output.” *Ibid.* Thus, a per se rule is appropriate only after courts have had considerable experience with the type of restraint at issue, see *Broadcast Music, Inc. v. Columbia Broadcasting System, Inc.*, 441 U. S. 1, 9, and only if they can predict with confidence that the restraint would be invalidated in all or almost all instances under the rule of reason, see *Arizona v. Maricopa County Medical Soc.*, 457 U. S. 332, 344. Pp. 5– 7.

(b) Because the reasons upon which Dr. Miles relied do not justify a per se rule, it

E2: History of US law, II

- 1914: Clayton Act - **mergers**, price discrimination - and Federal Trade Commission Act)
 - intended to prevent monopoly “in its incipiency”
 - makes illegal practices that “may substantially lessen competition or tend to create a monopoly”
 - Federal Trade Commission established in the same year
 - Treble damages =>private enforcement!However, application affected by rule of reason
 - proof of intent
 - “the law does not make mere size an offence or the existence of unexerted power an offence - it does not compel competition nor require all that is possible.” (Supreme Court, US Steel Corp., 1911)
- Robinson-Patman (1936)
 - prohibits price discrimination that is intended to lessen competition
 - intended to prevent aggressive price discounting

Clayton Act: Akt um Handhabe angesichts der unter anderem durch Sherman-Act ausgelösten Fusionswelle zu haben!

Rule of reason: Bundling, discrimination

Abuse of a dominant position!

Robinson-Patman Act: Schutz von Kleinunternehmern!!

§7 Clayton Act, 15 U.S.C. § 18

Acquisition by one corporation of stock of another

No person engaged in commerce or in any activity affecting commerce shall acquire, directly or indirectly, the whole or any part of the stock or other share capital and no person subject to the jurisdiction of the Federal Trade Commission shall acquire the whole or any part of the assets of another person engaged also in commerce or in any activity affecting commerce, where in any line of commerce or in any activity affecting commerce in any section of the country, the effect of such acquisition may be substantially to lessen competition, or to tend to create a monopoly.

E2: History, III: Enforcement in the US

- 1897: first Supreme Court decisions against trusts
 - 1911: Standard Oil broken into 34 firms. American Tobacco dismantled
 - 1912: Terminal Railroad (St. Louis)=> essential facility!
 - Per se prohibition of price agreements (initially, little distinction btw. horizontal and vertical agreements)
 - 1933: Appalachian Coals v. US, an exception
 - 1945: The Alcoa case (1945): 90% market share, expanded capacity in advance of market expansion
 - ⇒ inferred anti-trust violation from structure and conduct without overt evidence
 - 1950-60s: (too) active enforcement (Brown Shoe 1962)
 - 1970s: efficiency criteria begin to play a role
 - 1980s: (Reagan): laissez-faire...
 - ⇒ More relaxed attitude in last two decades
 - emergence of large firms: merger waves
 - importance of global competition
- Influence/impact of economists (s. next slide)

Nicht nur Gesetze sind wichtig, sondern auch, ob sie durchgesetzt werden! Nichtraucherchutz!
Terminal Railroad (1912, St. Louis)=> Einrichtungen an zentraler Brücke!

1977: GTE-Sylvania: non-price vertical restraints => subject to a rule of reason (not per se illegal!)

1933: Appalachian Coals v. US, an exception: Depression: Zusammenschluß von 137 Bergbaubetrieben mit Zweck 'gute' Preise durchzusetzen wurden als **legal** erklärt! Auswirkungen des sozioökonomischen Kontextes auf Wettbewerbspolitik.

Alcoa: Guilty of monopolisation!

Changes in attitude/enforcement:

Brown Shoe v. United States, 370 U.S. 294 (1962)

(upholding challenge to merger creating competitor with 5% share) (efficiency offense S. Hovenkamp, *The antitrust enterprise*, p. 209)

Whirlpool / Maytag (2006)

(DOJ permitted merger in washer/dryer industry with combined share of approximately 50-70%)

E2: Impact of economists: The New Industrial Organization

- *Harvard-School* (J. Bain, E. Mason etc.) **Structure - Conduct - Performance** (e.g. concentration \uparrow \Rightarrow rate of profit \uparrow)
- Dissatisfaction with the structure-conduct-performance approach
 - collect profit data on firms in an industry
 - explain differences using information on size, organization, R&D, financial leverage etc.
 - *but what is the direction of causation?*
- *Chicago-School* (A. Director, G. Stigler etc.)
- Since 1970-1980ies: Game theory inspired new interest in I.O.: strategic decision-making

E2: History, IV: Germany

- End XIX Century: cartels (enforceable contracts) as a means to avoid cut-throat competition
- 1923: Cartel law as reaction to hyperinflation
- 1930: Great Depression: compulsory cartel participation in sensitive sectors
- Nazi regime: cartels to prepare the war apparatus
- After '45: Programme to break economic concentration (stopped with Cold War)
- 1957: Competition Law (*ratio*: protection of freedom of contract); Bundeskartellamt founded

Entwicklung des Wettbewerbsrechts in Deutschland (N. Schulz)

Im Gegensatz zu USA mit Sherman Act (1890) in Deutschland keine wesentliche Kontrolle von Kartellen bis 1957. Im Gegenteil:

Reichsgerichtsurteil (1897) zu Sächsischem Holzstoff-Fabrikanten-Verband: Kartellbildung ist zulässig.

Jahrhundertwende: 385 Kartelle (Kartellenquête)

1911: 550-600 Kartelle (geschätzt)

1923: 1500 Kartelle (geschätzt)

1923: Verordnung gegen Missbrauch wirtschaftlicher Machtstellungen, aber

1930: 3000-4000 Kartelle (geschätzt)

1933: Zwangskartellgesetz

1947: Dekartellisierungsgesetze/-verordnungen der Alliierten

E2: Exkurs Deutschland: GWB

- 1.1.1958: Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB) tritt in Kraft
- Aus der Regierungsbegründung:

„Das Gesetz geht von der *durch die wirtschaftswissenschaftliche Forschung erhärteten* wirtschaftspolitischen Erfahrung aus, dass **die Wettbewerbswirtschaft die ökonomischste** und zugleich demokratischste **Form der Wirtschaftsordnung** ist und dass **der Staat nur insoweit in den Marktlauf lenkend eingreifen soll, wie dies zur Aufrechterhaltung des Marktmechanismus oder zur Überwachung derjenigen Märkte erforderlich ist, auf denen die Marktform des vollständigen Wettbewerbs nicht erreichbar ist...**“
- „Ziele“:
 - Erhaltung einer Vielzahl selbständiger Unternehmen
 - Gewährleistung der wirtschaftlichen Handlungs- und Entscheidungsfreiheit
 - leistungsgerechte Einkommensverteilung
 - Konsumentensouveränität
 - wirtschaftlicher Wohlstand (statische und dynamische Effizienz)

GWB im Volltext unter <http://bundesrecht.juris.de/gwb/>

Deutschland spät, aber früh im europäischen Vergleich, insb. Im Hinblick auf die Einrichtung einer Wettbewerbsbehörde. In Österreich erst zum 1.7.2002!

Gewährleistung der wirtschaftlichen Handlungs- und Entscheidungsfreiheit:

Ist dies im Sinne von Eucken gemeint?? Siehe Zitat Schmidt, S. 120:
„Vertragsfreiheit sollte aber auch im Wirtschaftsprozeß nur da gewährt werden, wo vollständige Konkurrenz vorhanden ist. ...“

Zum Aufbau des GWB später. Zentral mittlerweile europäisches Recht, unmittelbar auf nationaler Ebene anwendbar.

E2: History, V: European Communities

- Paris Treaty: (ECSC): no trade barriers, no discrimination
- Rationale: equal access to resources; principles of free markets
- Predecessor of current EU Competition Law:
 - Art. 65: prohibits agreements that distort trade
 - Art 66: prohibits abuse of dominant position
 - Art. 66: concentrations

Besondere Rolle der Wettbewerbspolitik auf europäischer Ebene: Ziele war die Abschaffung von Handelsschranken und Diskriminierungen. Damit von Beginn an aktiver Part für Wettbewerbspolitik.

Entwicklung des Wettbewerbsrechts in der Europäischen Gemeinschaft (Schulz)

1952: Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl

1957: Vertrag zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft (EWG)

seit 1965: Europäische Gemeinschaft (EG), Bezeichnung für Vertrag:EGV

Ziel: Der europäische Binnenmarkt soll primär marktwirtschaftliche Züge tragen, der u.a. durch die Einrichtung eines Systems unverfälschten Wettbewerbs geschaffen werden soll. (Art. 8a EGV)

Konkretisierung in Art. 85 und 86 EGV, die durch den Vertrag von Maastricht (1992) zu Art. 81 und 82 werden:

Art. 81 EGV: Verbot von horizontalen und vertikalen Vereinbarungen

Art. 82 EGV: Verbot der missbräuchlichen Ausnutzung einer beherrschenden Stellung

Wichtige Verordnungen:

- Durchführungsverordnung zu Art. 81 und 82 (VO 1/2003)
- Fusionskontrollverordnung VO 139/2004
- Gruppenfreistellungsverordnungen
- Voraussetzungen für Freistellungen in Art. 81, Abs. 3 EGV:
 - Verbesserung der Warenerzeugung oder –verteilung oder Förderung des technischen oder wirtschaftlichen Fortschritts
 - unter angemessener Beteiligung der Verbraucher an dem entstehenden Gewinn,
 - wobei die auferlegten Beschränkungen für die Verwirklichung dieser Ziele unerlässlich sein müssen und
 - der Wettbewerb für einen wesentlichen Teil der betreffenden Waren nicht ausgeschaltet wird.

- VO 2790/1999: vertikale Vereinbarungen, in Kraft seit 1.1.2000
- VO 1400/2002: KFZ-Branche, in Kraft seit 1.10.2002
- VO 2658/2000: Spezialisierungsvereinbarungen
- VO 2659/2002: F&E-Vereinbarungen
- VO 358/2003: Versicherungen

E2: History, VI: European Comm. (cont.)

- Treaty of Rome (now Amsterdam): articles 81, 82 (and 83-89). Merger Regulation.
- Which objectives of Competition Law in the EU?
- Competition as an intermediate objective (towards the primary objective: to help economic progress and welfare of European citizens)
- European Integration (elimination of national discriminations in the economic system)

Die Gesetze stellen den Rahmen dar, in dem sich die Wettbewerbspolitik abspielt. Zentral für die Möglichkeiten, deshalb anschließend genauere Diskussion. Die Ziele sind das was (vorgeblich) erreicht werden soll.

E3: Exkurs: Ziele der Europäischen Wettbewerbspolitik laut Kommission

“The first objective of competition policy is the maintenance of competitive markets.

Competition policy serves as an instrument

- to encourage industrial efficiency,
- the optimal allocation of resources,
- technical progress and
- the flexibility to adjust to a changing environment.

In order for the Community to be **competitive on worldwide markets**, it needs a competitive home market.

Thus, the Community’s competition policy has always taken a very strong line against price-fixing, market-sharing cartels, abuses of dominant positions, and anticompetitive mergers. It has also prohibited unjustified State-granted monopoly rights and State aid measures which do not ensure the long-term viability of firms but distort competition by keeping them artificially in business.

(Competition Policy Report Kommission 1999, p.14, 2000)

Vgl. bei den Zielen Kantzenbachs Ziele der Wettbewerbspolitik:

Funktionen des Wettbewerbs:

- statische Funktionen
 - Konsumentensouveränität
 - optimale Faktorallokation
 - leistungsgerechte Einkommensverteilung
- dynamische Funktionen
 - Anpassungsflexibilität
 - technischer Fortschritt

E3: Exkurs: Ziele der Europäischen Wettbewerbspolitik laut Kommission (Forts.)

The second is the single market objective.

An internal market is an essential condition for the development of an efficient and competitive industry.

As the Community has progressively broken down government-erected trade barriers between Member States, companies operating in what they had regarded as 'their' national markets were, and are for the first time, exposed to competitors able to compete on a level playing field.

There are two possible reactions to this:

- either to seek to compete on merit, looking to expand into other territories and benefit from the opportunities offered by a single market,
- or to erect private barriers to trade — to retrench and act defensively — in the hope of preventing market penetration.

The Commission has used its competition policy as an active tool to prevent this, prohibiting, and fining heavily the parties to two main types of agreement:

- distribution and licensing agreements that prevent parallel trade between Member States, and
- agreements between competitors to keep out of one another's 'territories'. (Competition Policy Report Kommission 1999, p.14, 2000)

E3: Art. 101 TFEU (Article 81 EC Treaty): 101(1)

The following shall be prohibited as incompatible with the common market: all agreements between undertakings, decisions by associations of undertakings and concerted practices which may affect trade between Member States and which have as their object or effect the prevention, restriction or distortion of competition within the common market, and in particular those which:

- (a) directly or indirectly fix purchase or selling prices or any other trading conditions;
- (b) limit or control production, markets, technical development, or investment;
- (c) share markets or sources of supply;
- (d) apply dissimilar conditions to equivalent transactions with other trading parties, thereby placing them at a competitive disadvantage;
- (e) make the conclusion of contracts subject to acceptance by the other parties of supplementary obligations which, by their nature or according to commercial usage, have no connection with the subject of such contracts.

Konsolidierte Fassung des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union - DRITTER TEIL: DIE INTERNEN POLITIKEN UND MASSNAHMEN DER UNION - TITEL VII: GEMEINSAME REGELN BETREFFEND WETTBEWERB, STEUERFRAGEN UND ANGLEICHUNG DER RECHTSVORSCHRIFTEN - Kapitel 1: Wettbewerbsregeln - Abschnitt 1: Vorschriften für Unternehmen - Artikel 101 (ex-Artikel 81 EGV)

Artikel 101

(ex-Artikel 81 EGV)

(1) Mit dem Binnenmarkt unvereinbar und verboten sind alle Vereinbarungen zwischen Unternehmen, Beschlüsse von Unternehmensvereinigungen und aufeinander abgestimmte Verhaltensweisen, welche den Handel zwischen Mitgliedstaaten zu beeinträchtigen geeignet sind und eine Verhinderung, Einschränkung oder Verfälschung des Wettbewerbs innerhalb des Binnenmarkts bezwecken oder bewirken, insbesondere

- a) die unmittelbare oder mittelbare Festsetzung der An- oder Verkaufspreise oder sonstiger Geschäftsbedingungen;
- b) die Einschränkung oder Kontrolle der Erzeugung, des Absatzes, der technischen Entwicklung oder der Investitionen;
- c) die Aufteilung der Märkte oder Versorgungsquellen;
- d) die Anwendung unterschiedlicher Bedingungen bei gleichwertigen Leistungen gegenüber Handelspartnern, wodurch diese im Wettbewerb benachteiligt werden;
- e) die an den Abschluss von Verträgen geknüpfte Bedingung, dass die Vertragspartner zusätzliche Leistungen annehmen, die weder sachlich noch nach Handelsbrauch in Beziehung zum Vertragsgegenstand stehen.

(2) Die nach diesem Artikel verbotenen Vereinbarungen oder Beschlüsse sind nichtig.

(3) Die Bestimmungen des Absatzes 1 können für nicht anwendbar erklärt werden auf

- Vereinbarungen oder Gruppen von Vereinbarungen zwischen Unternehmen,
 - Beschlüsse oder Gruppen von Beschlüssen von Unternehmensvereinigungen,
 - aufeinander abgestimmte Verhaltensweisen oder Gruppen von solchen,
- die unter angemessener Beteiligung der Verbraucher an dem entstehenden Gewinn zur Verbesserung der Warenerzeugung oder -verteilung oder zur Förderung des technischen oder wirtschaftlichen Fortschritts beitragen, ohne dass den beteiligten Unternehmen

a) Beschränkungen auferlegt werden, die für die Verwirklichung dieser Ziele nicht unerlässlich sind, oder

b) Möglichkeiten eröffnet werden, für einen wesentlichen Teil der betreffenden Waren den Wettbewerb auszuschalten.

Englische Version:

Consolidated version of the Treaty on the Functioning of the European Union - PART THREE: UNION POLICIES AND INTERNAL ACTIONS - TITLE VII: COMMON RULES ON COMPETITION, TAXATION AND APPROXIMATION OF LAWS - Chapter 1: Rules on competition - Section 1: Rules applying to undertakings - Article 101 (ex Article 81 TEC)

Article 101

(ex Article 81 TEC)

1. The following shall be prohibited as incompatible with the internal market: all agreements between undertakings, decisions by associations of undertakings and concerted practices which may affect trade between Member States and which have as their object or effect the prevention, restriction or distortion of competition within the internal market, and in particular those which:

- (a) directly or indirectly fix purchase or selling prices or any other trading conditions;
- (b) limit or control production, markets, technical development, or investment;
- (c) share markets or sources of supply;
- (d) apply dissimilar conditions to equivalent transactions with other trading parties, thereby placing them at a competitive disadvantage;
- (e) make the conclusion of contracts subject to acceptance by the other parties of supplementary obligations which, by their nature or according to commercial usage, have no connection with the subject of such contracts.

2. Any agreements or decisions prohibited pursuant to this Article shall be automatically void.

3. The provisions of paragraph 1 may, however, be declared inapplicable in the case of:

- any agreement or category of agreements between undertakings,
 - any decision or category of decisions by associations of undertakings,
 - any concerted practice or category of concerted practices,
- which contributes to improving the production or distribution of goods or to promoting technical or economic progress, while allowing consumers a fair share of the resulting benefit, and which does not:

- (a) impose on the undertakings concerned restrictions which are not indispensable to the attainment of these objectives;
- (b) afford such undertakings the possibility of eliminating competition in respect of a substantial part of the products in question.

E3: Art. 101 TFEU, cont.: 101(2) and 101(3)

(2) Any agreements or decisions prohibited pursuant to this Article shall be automatically void.

(3) The provisions of paragraph 1 may, however, be declared inapplicable in the case of:

- any agreement or category of agreements between undertakings;
- any decision or category of decisions by associations of undertakings;
- any concerted practice or category of concerted practices,

which contributes to improving the production or distribution of goods or to promoting technical or economic progress, while allowing consumers a fair share of the resulting benefit, and which does not:

- (a) impose on the undertakings concerned restrictions which are not indispensable to the attainment of these objectives;
- (b) afford such undertakings the possibility of eliminating competition in respect of a substantial part of the products in question.

E3: Artikel 101 AEUV(Art. 81 (ex Art. 85) EGV

- (1) Mit dem Gemeinsamen Markt unvereinbar und verboten sind alle Vereinbarungen zwischen Unternehmen, Beschlüsse von Unternehmensvereinigungen und aufeinander abgestimmte Verhaltensweisen, welche den Handel zwischen Mitgliedstaaten zu beeinträchtigen geeignet sind und eine Verhinderung, Einschränkung oder Verfälschung des Wettbewerbs innerhalb des Gemeinsamen Marktes bezwecken oder bewirken, insbesondere
- a) die unmittelbare oder mittelbare Festsetzung der An- oder Verkaufspreise oder sonstiger Geschäftsbedingungen;
 - b) die Einschränkung oder Kontrolle der Erzeugung, des Absatzes, der technischen Entwicklung oder der Investitionen;
 - c) die Aufteilung der Märkte oder Versorgungsquellen;
 - d) die Anwendung unterschiedlicher Bedingungen bei gleichwertigen Leistungen gegenüber Handelspartnern, wodurch diese im Wettbewerb benachteiligt werden;
 - e) die an den Abschluß von Verträgen geknüpfte Bedingung, daß die Vertragspartner zusätzliche Leistungen annehmen, die weder sachlich noch nach Handelsbrauch in Beziehung zum Vertragsgegenstand stehen.

EGV: VERTRAG ZUR GRÜNDUNG DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFT
TREATY ESTABLISHING THE EUROPEAN COMMUNITY
EGV-Volltext s. <http://europa.eu.int/eur-lex/de/treaties/selected/livre218.html>

Vgl. §§ 1-3 GWB

§ 1 Verbot wettbewerbsbeschränkender Vereinbarungen

Vereinbarungen zwischen Unternehmen, Beschlüsse von Unternehmensvereinigungen und aufeinander abgestimmte Verhaltensweisen, die eine Verhinderung, Einschränkung oder Verfälschung des Wettbewerbs bezwecken oder bewirken, sind verboten.

§ 2 Freigestellte Vereinbarungen

(1) Vom Verbot des § 1 freigestellt sind Vereinbarungen zwischen Unternehmen, Beschlüsse von Unternehmensvereinigungen oder aufeinander abgestimmte Verhaltensweisen, die unter angemessener Beteiligung der Verbraucher an dem entstehenden Gewinn zur Verbesserung der Warenerzeugung oder -verteilung oder zur Förderung des technischen oder wirtschaftlichen Fortschritts beitragen, ohne dass den beteiligten Unternehmen

1. Beschränkungen auferlegt werden, die für die Verwirklichung dieser Ziele nicht unerlässlich sind, oder
2. Möglichkeiten eröffnet werden, für einen wesentlichen Teil der betreffenden Waren den Wettbewerb auszuschaleten.

(2) 1Bei der Anwendung von Absatz 1 gelten die Verordnungen des Rates oder der Kommission der Europäischen Gemeinschaft über die Anwendung von Artikel 81 Abs. 3 des Vertrages zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft auf bestimmte Gruppen von Vereinbarungen, Beschlüsse von Unternehmensvereinigungen und aufeinander abgestimmte Verhaltensweisen (Gruppenfreistellungsverordnungen) entsprechend. 2Dies gilt auch, soweit die dort genannten Vereinbarungen, Beschlüsse und Verhaltensweisen nicht geeignet sind, den Handel zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft zu beeinträchtigen.

§ 3 Mittelstandskartelle

(1) Vereinbarungen zwischen miteinander im Wettbewerb stehenden Unternehmen und Beschlüsse von Unternehmensvereinigungen, die die Rationalisierung wirtschaftlicher Vorgänge durch zwischenbetriebliche Zusammenarbeit zum Gegenstand haben, erfüllen die Voraussetzungen des § 2 Abs. 1, wenn

1. dadurch der Wettbewerb auf dem Markt nicht wesentlich beeinträchtigt wird und
2. die Vereinbarung oder der Beschluss dazu dient, die Wettbewerbsfähigkeit kleiner oder mittlerer Unternehmen zu verbessern.

(2) 1Unternehmen oder Unternehmensvereinigungen haben, sofern nicht die Voraussetzungen nach Artikel 81 Abs. 1 des Vertrages zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft erfüllt sind, auf Antrag einen Anspruch auf eine Entscheidung nach § 32c, wenn sie ein erhebliches rechtliches oder wirtschaftliches Interesse an einer solchen Entscheidung darlegen. 2Diese Regelung tritt am 30. Juni 2009 außer Kraft.

E3: Artikel 101 (Forts.)

- (2) Die nach diesem Artikel verbotenen Vereinbarungen oder Beschlüsse sind nichtig.
- (3) Die Bestimmungen des Absatzes 1 können für nicht anwendbar erklärt werden auf
- Vereinbarungen oder Gruppen von Vereinbarungen zwischen Unternehmen,
 - Beschlüsse oder Gruppen von Beschlüssen von Unternehmensvereinigungen,
 - aufeinander abgestimmte Verhaltensweisen oder Gruppen von solchen, die **unter angemessener Beteiligung der Verbraucher** an dem entstehenden Gewinn zur Verbesserung der Warenerzeugung oder -verteilung oder **zur Förderung des technischen oder wirtschaftlichen Fortschritts** beitragen, ohne daß den beteiligten Unternehmen
- a) Beschränkungen auferlegt werden, die für die Verwirklichung dieser Ziele nicht unerlässlich sind, oder
 - b) Möglichkeiten eröffnet werden, für einen wesentlichen Teil der betreffenden Waren den Wettbewerb auszuschalten.

Freistellungen!

- VO 2790/1999: vertikale Vereinbarungen, in Kraft seit 1.1.2000
- VO 1400/2002: KFZ-Branche, in Kraft seit 1.10.2002
- VO 2658/2000: Spezialisierungsvereinbarungen
- VO 2659/2002: F&E-Vereinbarungen
- VO 358/2003: Versicherungen

E3: A single article, but different agreements

- Article 101(ex 81) does not distinguish between agreements between competitors (horizontal agreements) and agreements between firms which operate at successive stages of the production process (vertical agreements).
 - Economics: horizontal and vertical agreements should be treated in a different way.
1. Cartels and horizontal agreements
 2. Vertical agreements

E3: Art. 102 TFEU (Article 82 of the EC Treaty)

Any abuse by one or more undertakings of a dominant position within the common market or in a substantial part of it shall be prohibited as incompatible with the common market insofar as it may affect trade between Member States.

Such abuse may, in particular, consist in:

- (a) directly or indirectly imposing unfair purchase or selling prices or other unfair trading conditions;
- (b) limiting production, markets or technical development to the prejudice of consumers;
- (c) applying dissimilar conditions to equivalent transactions with other trading parties, thereby placing them at a competitive disadvantage;
- (d) making the conclusion of contracts subject to acceptance by the other parties of supplementary obligations which, by their nature or according to commercial usage, have no connection with the subject of such contracts.

E3: Art. 102 AEUV (Artikel 82 (ex Artikel 86) EGV)

Mit dem Gemeinsamen Markt unvereinbar und verboten ist die mißbräuchliche Ausnutzung einer beherrschenden Stellung auf dem Gemeinsamen Markt oder auf einem wesentlichen Teil desselben durch ein oder mehrere Unternehmen, soweit dies dazu führen kann, den Handel zwischen Mitgliedstaaten zu beeinträchtigen.

Dieser Mißbrauch kann insbesondere in folgendem bestehen:

- a) der unmittelbaren oder mittelbaren Erzwingung von unangemessenen Einkaufs- oder Verkaufspreisen oder sonstigen Geschäftsbedingungen;
- b) der Einschränkung der Erzeugung, des Absatzes oder der technischen Entwicklung zum Schaden der Verbraucher;
- c) der Anwendung unterschiedlicher Bedingungen bei gleichwertigen Leistungen gegenüber Handelspartnern, wodurch diese im Wettbewerb benachteiligt werden;
- d) der an den Abschluß von Verträgen geknüpften Bedingung, daß die Vertragspartner zusätzliche Leistungen annehmen, die weder sachlich noch nach Handelsbrauch in Beziehung zum Vertragsgegenstand stehen.

Vgl. §§ 19-21 GWB, insb. 19 u. 20

§ 19 Missbrauch einer marktbeherrschenden Stellung

(1) Die missbräuchliche Ausnutzung einer marktbeherrschenden Stellung durch ein oder mehrere Unternehmen ist verboten.

(2) 1 Ein Unternehmen ist marktbeherrschend, soweit es als Anbieter oder Nachfrager einer bestimmten Art von Waren oder gewerblichen Leistungen auf dem sachlich und räumlich relevanten Markt

1. ohne Wettbewerber ist oder keinem wesentlichen Wettbewerb ausgesetzt ist oder
- 2.

eine im Verhältnis zu seinen Wettbewerbern überragende Marktstellung hat; hierbei sind insbesondere sein Marktanteil, seine Finanzkraft, sein Zugang zu den Beschaffungs- oder Absatzmärkten, Verflechtungen mit anderen Unternehmen, rechtliche oder tatsächliche Schranken für den Marktzutritt anderer Unternehmen, der tatsächliche oder potentielle Wettbewerb durch innerhalb oder außerhalb des Geltungsbereichs dieses Gesetzes ansässige Unternehmen, die Fähigkeit, sein Angebot oder seine Nachfrage auf andere Waren oder gewerbliche Leistungen umzustellen, sowie die Möglichkeit der Marktgegenseite, auf andere Unternehmen auszuweichen, zu berücksichtigen.

2 Zwei oder mehr Unternehmen sind marktbeherrschend, soweit zwischen ihnen für eine bestimmte Art von Waren oder gewerblichen Leistungen ein wesentlicher Wettbewerb nicht besteht und soweit sie in ihrer Gesamtheit die Voraussetzungen des Satzes 1 erfüllen. 3 Der räumlich relevante Markt im Sinne dieses Gesetzes kann weiter sein als der Geltungsbereich dieses Gesetzes.

(3) 1 Es wird vermutet, dass ein Unternehmen marktbeherrschend ist, wenn es einen Marktanteil von mindestens einem Drittel hat. 2 Eine Gesamtheit von Unternehmen gilt als marktbeherrschend, wenn sie

1. aus drei oder weniger Unternehmen besteht, die zusammen einen Marktanteil von 50 vom Hundert erreichen, oder
2. aus fünf oder weniger Unternehmen besteht, die zusammen einen Marktanteil von zwei Dritteln erreichen,

es sei denn, die Unternehmen weisen nach, dass die Wettbewerbsbedingungen zwischen ihnen wesentlichen Wettbewerb erwarten lassen oder die Gesamtheit der Unternehmen im Verhältnis zu den übrigen Wettbewerbern keine überragende Marktstellung hat.

(4) Ein Missbrauch liegt insbesondere vor, wenn ein marktbeherrschendes Unternehmen als Anbieter oder Nachfrager einer bestimmten Art von Waren oder gewerblichen Leistungen

1. die Wettbewerbsmöglichkeiten anderer Unternehmen in einer für den Wettbewerb auf dem Markt erheblichen Weise ohne sachlich gerechtfertigten Grund beeinträchtigt;
2. Entgelte oder sonstige Geschäftsbedingungen fordert, die von denjenigen abweichen, die sich bei wirksamem Wettbewerb mit hoher Wahrscheinlichkeit ergeben würden; hierbei sind insbesondere die Verhaltensweisen von Unternehmen auf vergleichbaren Märkten mit wirksamem Wettbewerb zu berücksichtigen;
3. ungünstigere Entgelte oder sonstige Geschäftsbedingungen fordert, als sie das marktbeherrschende Unternehmen selbst auf vergleichbaren Märkten von gleichartigen Abnehmern fordert, es sei denn, dass der Unterschied sachlich gerechtfertigt ist;
4. sich weigert, einem anderen Unternehmen gegen angemessenes Entgelt Zugang zu den eigenen Netzen oder anderen Infrastruktureinrichtungen zu gewähren, wenn es dem anderen Unternehmen aus rechtlichen oder tatsächlichen Gründen ohne die Mitbenutzung nicht möglich ist, auf dem vor- oder nachgelagerten Markt als Wettbewerber des marktbeherrschenden Unternehmens tätig zu werden; dies gilt nicht, wenn das marktbeherrschende Unternehmen nachweist, dass die Mitbenutzung aus betriebsbedingten oder sonstigen Gründen nicht möglich oder nicht zumutbar ist.

E3: Possible objectives of Comp. Law

- Economic Welfare (Total Surplus)
- Definition: $W=CS+PS$ (+ ...)
- If price falls, welfare rises
- Size of the pie, not how slices are distributed
- Dynamic aspects important (future W matters)
- Consumer Surplus
- CS v. W: lobbying arguments; who owns the firms?; If price equals marginal cost, who pays the fixed costs?; Who innovates and invests?
- Anyhow: usually, W and CS move together

Siehe Carlton, **Does Antitrust Need to be Modernized?**, *The Journal of Economic Perspectives* Vol. 21, No. 3, Summer 2007

Konsumentenrentenstandard vs. Gesamtwohlfahrtsstandard?
Konsumentenwohlfahrt versus Gesamtwohlfahrt (d.h. inkl. Produzentenwohlfahrt)

Definition Konsumentenwohlfahrt (auch Konsumentenrente): Differenz zwischen maximaler Zahlungsbereitschaft (d.h. Nachfragefunktion) und tatsächlich bezahltem Preis summiert über alle Einheiten.

Definition Produzentenrente: Differenz zwischen erzieltm Preis und Grenzkosten summiert über alle Einheiten.

Gesamtwohlfahrt = Konsumentenrente + Produzentenrente

EU Art 81(3); ... (allow efficiency agreement), "while allowing consumers a fair share of the resulting benefits."

Art 2.1 Merger Regulation: (efficiency defence) "provided that it is to consumers advantage"
aber: keine explizite Regelung

Vor und Nachteile eines Konsumentenwohlfahrtsstandards

Vorteile

1. Firmen haben durch Lobbying und Informationsvorsprung schon Vorteil, weil einzelner Konsument geringen Anreiz hat; KWS würde Ausgleich schaffen
2. Effekte auf KW und PW (Preise und Kosten) schwierig zu messen, z.B. bei Fusionen; leichter nur Effekte auf Preis zu bestimmen

Nachteile

1. Theoretisch richtiger Standard ist Gesamtwohlfahrtsstandard; Dividenden fließen auch oft Haushalten zu
2. Strikte Anwendung würde $P = MC$ bedeuten und Firmen würden sunk costs nicht hereinbringen
3. Anreize zu innovieren und zu investieren hängen von den erzielbaren Profiten ab --> zukünftige KW könnte leiden

E3: Other possible objectives

- Defence of smaller firms
- Promoting market integration
- Protection of economic freedom
- Fighting inflation
- Fairness and equity

Public policy considerations affecting competition

- Social, political, environmental reasons
- Strategic reasons (trade and industrial policies)

E4: Die Bedeutung ökonomischer Methoden im Kartellrecht :

Einschätzung von C. Ewald; BKartA

Die aktuelle Diskussion

- **Schlagwort:** „More economic approach“ (MEA) des europäischen Kartellrechts
 - Prozess, kein in sich geschlossenes Konzept
 - Dimensionen:
 - Normsetzung und Auslegung (FKVO, Leitlinien 2004 / 2007; Diskussionspapier zu Art. 82)
 - Fallpraxis → wachsende Bedeutung empirischer / ökonometrischer Methoden (z.B. Fall Ryanair / Air Lingus)
- **Kern der Debatte:**
(Neu-)Bestimmung der Bedeutung ökonomischer Konzepte und Instrumente in der kartellrechtlichen Praxis
- **Notwendige Basis:**
Kartellrecht = durch Rechtsanwendung / Rechtsprechung umgesetzte praktische Ökonomie/Wirtschaftspolitik
 - permanente, spannungsgeladene Integrationsaufgabe
 - insoweit kein Unterschied zu anderen Bereichen der WiPo

Aus den Unterlagen zu einem Vortrag im Seminar Empirische Methoden in der Wettbewerbspolitik, SS 08

E4: Die Bedeutung ökonomischer Methoden im Kartellrecht :

Einschätzung von C. Ewald; BKartA

Das aktuelle Spektrum (Entscheidungspraxis)

- **USA (DoJ / FTC):**
 - Umfassende Nutzung ökonomischer Methoden, z.T. bereits im Rahmen der Vorermittlungen / 1. Phase
 - Einschaltung externer Experten im Rahmen kritischer Verfahren/ Gerichtsverfahren
 - Quantitative Analysen i.d.R. „core evidence“
- **EU (DG Wettbewerb):**
 - Zunehmende Nutzung ökonomischer Methoden, insb. in kritischen Fällen
 - Keine externen Experten, aber wachsende interne Ressourcen
 - Quantitative Analysen: „core evidence“ oder „cream crown“?
- **Deutschland (BKartA):**
 - Dominanz qualitativer Analysen / Marktbefragungen
 - Experten i.d.R. von Parteien eingeschaltet („defensiver“ Ansatz)
 - Quantitative Analysen allenfalls „cream crown“

E4: Die Bedeutung ökonomischer Methoden im Kartellrecht:

Einschätzung von Dr. T. Wessely, Freshfields

Die Entwicklung des stärkeren Einflusses der Ökonomie

- Vor 1990: das Paradies...
- 1990er Jahre: der König ist nackt!
 - parallele Prüfung von Fällen in den USA und in Europa
 - Kooperation der Behörden bei Fusionskontrollfällen
 - wachsender Erfahrungsaustausch bei internationalen Konferenzen
 - US-Anwaltskanzleien in Europa
 - aber auch innereuropäische Kritik an vorheriger Praxis der Kommission
- 1999/2000: Modernisierung der Grundsätze zu vertikalen und horizontalen Vereinbarungen
 - Aufgabe des Verständnisses der Wettbewerbsbeschränkung als Beschränkung der Handlungsfreiheit
 - Verbraucherwohlfahrt neues Ziel
 - Abstellen auf Auswirkung der Vereinbarung am Markt
 - Marktmacht der Parteien als neuer zentraler Parameter

Aus den Unterlagen zu einem Vortrag im Seminar Empirische Methoden in der Wettbewerbspolitik, SS 08

Die Bedeutung ökonomischer Methoden im Kartellrecht :

Einschätzung von Dr. T. Wessely, Freshfields

Die Entwicklung des stärkeren Einflusses der Ökonomie

- Fusionskontrolle:
 - zunehmende Bedeutung wirtschaftswissenschaftlicher Argumentation in Fusionskontrollverfahren
 - Aufkommen spezialisierter ökonomischer Beratungsfirmen
 - aber ökonomische Argumentation wird von Kommission nicht wirklich berücksichtigt
- 2004: Reform der EU-Fusionskontrolle
 - neuer Untersagungstatbestand der „unilateral effects“ (Schließung der sog. „Lücke“ bzw. des „gap“ im Untersagungstatbestand)
 - Chefökonom bei der EU-Kommission
- Heute: Einbindung von Ökonomen
 - ist Standard bei schwierigeren Fusionskontrollverfahren
 - nimmt zu im Rahmen von Kartellverfahren